

Интернет-портал «Совшкола»
<http://sovschola.ru/>

Совшкола

Аналитический Интернет-журнал

Выпуск 13
(Август 2011 г.)

2011

Совшкола. Аналитический Интернет-журнал. – Вып. 13. (Август 2011 г.). – 2011. – 46 с. – URL: <http://sovschola.ru/content/sovshkola-vyp-13-avgust-2011-g>.

Тематика журнала:

- ✓ Советское наследие как фактор будущего в культуре, науке, образовании
- ✓ Политология и политическая аналитика процессов в России и мире
- ✓ Общество и общественные процессы
- ✓ Философия и культурология
- ✓ История и историография
- ✓ Актуальные проблемы науки и техники
- ✓ Вопросы образования
- ✓ Экономика и производство
- ✓ Точные науки
- ✓ Искусство и культура

Цели журнала:

- информационно-аналитический мониторинг политической и социально-культурной ситуации в России и мире,
- аналитика стратегических процессов и комплексных событий и явлений,
- экспертиза социальных и социально-технических проектов,
- мониторинг достижений в сфере науки, образования и техники.

Частичная или полная перепечатка информации, представленной в данном журнале, допускается ***только*** со ссылкой на автора и наименование материала, журнал и электронный адрес его размещения на портале. В случае представления информации в Интернете электронный адрес размещения журнала должен быть активным, т.е. в форме гиперссылки: <http://sovschola.ru/content/sovshkola-vyp-13-avgust-2011-g>.

Точка зрения редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание

Вопросы по-прежнему остаются

Н. Стариков

Путча не было

Д. Костормин

Дамаск и Лондон подавляют мятежи

Д. Костормин

Дело Тимошенко

И. Атаманенко

«Война миров» внутри КГБ: генсек вместо шайбы

Солидаристское сознание в России и СССР

Антропология и обретение смысла. Фактор элиты

Сведения для авторов

Вопросы по-прежнему остаются

Государственный комитет по чрезвычайному положению... Вопросы по-прежнему остаются и официальная версия, выдаваемая на ура нашими либерально-демократическими СМИ, ответов на них как не давала, так и не дает.

«Первый канал» и канал «Россия-1» (как и другие каналы) показали свои документальные версии произошедшего в августе 1991 года. По первому каналу шла документалистика с дополнительной художественной реконструкцией событий...

О чем говорят? К примеру, говорят о том, что генерал Борис Карлович Пуго, министр внутренних дел Советского Союза, был втянут в ГКЧПшную игру против его воли, практически хитростью и обманом. Поняв, что его обманули и предали, подставив под расстрельную статью, он застрелился. Так следует из фильма на «Первом».

Сын Пуго Вадим говорит, что ничего, никаких госпереворотов его отец готовить не мог, ибо находился на отдыхе. Глупо готовить переворот и осуществлять его, находясь совсем не в Москве.

Конечно, глупо. Но на самом деле обсуждать ГКЧП могли задолго до 19 августа и принять решения заранее, взять план «ГКЧП» как сценарий, вариант на случай ухудшения ситуации. Это ухудшение и началось. Министр внутренних дел отдыхал, но ухудшение началось без него. И решение было принято без него. План включили в действие без Пуго – Пуго подъехал позже. Мог быть такой вариант произошедшего? Да – нет?

Чем не вариант? Вариант.

Но это все-таки детали. И таких деталей много, в том числе и совсем бытовых. К примеру, реконструируются последние дни одного из погибших в дни тех событий – Дмитрия Комаря.

Там интересная история: влюбленный парень-работяга, любимая девушка готовилась к переэкзаменовке и не смогла пойти с ним прогуляться по вечерней Москве. Парню вроде как делать нечего, у него вечерок освободился... Пошел и записался в ополчение.

Особой политической мотивации при этом не преподносится, кроме обычных обывательских рассуждений ничего не видно: просто девушке любимой некогда им заниматься и он нашел себе приключение, обернувшееся трагедией на Садовом кольце. По крайней мере, так показано в фильме «Первого канала». Никакой яркой идейности, которая могла бы парня двинуть в этот последний бой, не видно.

Но за что тогда героя СССР ему присвоили, не понятно? За то, что влез в бронемашину не понятно с какой целью? За то, что в отсутствии любимой девушки решил дерзнуть? Что-то я не особо понимаю эту коллизию.

Он влез в машину или попытался влезть, солдат открыл огонь на поражение. Случилась трагедия. Толпа, унюхавшая запах крови, буквально озверела. Взбесилась.

Кадры, кадры, кадры...

Вот мужик в светлом ложится на пути следования БТРа. Вот он отбегает, чтобы лечь снова... Крики, мат, всякие нехорошие слова...

Я смотрю и думаю, а что это мне напоминает. Что-то недавнее.

Потом «стоп» - вспомнил: напоминает то, как на Крещатике пару сотен человек народа пыталась остановить продвижение автозак с сидящей в нем «газовой королевой» Юлией Тимошенко. Мужик в светлых одеждах садится на пути следования тюремной «Газельки», потом отползает, бойцы «Беркута» его отволакивают подальше...

Я смотрю эти кадры и думаю: наивные люди, верящие в Юлию Тимошенко, одного из наиболее грамотно пиарящегося политика Украины. Она пиарится – они верят, ее увозит «автозак» - они бросаются под колеса...

Примерно так многие «оранжевой зимой» на киевском Майдане независимости были готовы останавливать войска ОМОНа, которые по сильно лукавому сообщению все той же Тимошенко, прибыли из России подавлять демократическую революцию в Киеве. Тимошенко сделала капитал этим своим обманом, правда идеалы Майдана растаяли как айсберг в океане. Многие уже не верят ни Виктору Ющенко, ни Юлии Тимошенко.

Так за кого же «украинские люди» несколькими годами ранее готовы были бросаться под колеса грузовиков с ОМОНОм из России? За кого несколько сотен украинцев стоят подле Печерского районного суда и так и норовят броситься под колеса «автозака», уносящего по Крещатику вдаль Юлию Тимошенко? За демократию? За Украину?

Полно уже. Уже эти лживые идеалы Майдана набили оскомину...

И точно так же: за кого были готовы бросаться под БТРы (и бросались под них) люди в августе 1991 года? За перестройку? За гласность? За демократию? За Ельцина? За Ельцина, который эту же демократию залил кровью в 1993 году?

Взял так и устроил все в том же Белом доме и подле него кровавую баню холодным октябрьским утром 4-го дня месяца...

Причем тут демократия и идеалы, когда «идеализаторы» оказываются маньяками похлеще тех, от кого они якобы спасают, и плюют в «идеалистов» потом так, как не плевали в них никогда до этого.

Ельцин скроил воровской капитализм, ставший основой разграбления народа, криминального беспредела, жутко несправедливого распределения доходов... Олигархи, скупившие подешевке в сговоре с Ельциным и его «демократичным» окружением, жировали, в то время как бабушка, которая этот завод строила и развивала в советское время, в тяжкие годы войны, когда все мужики были на фронте и работать приходилось за них, вынуждена в

олигархично-ельцинское время голодать. Голодать в ожидании месяцами задерживаемой пенсии...

Старики лазают по помойкам, много народу сбомжевалось, стало подзаборничать. Это времена Ельцина. И именно ради этого парубки позднесоветским августом 91-го бросались под гусеницы бронемашин?

Противно думать, но получилось как-то так.

И дело не в том, чтобы не иметь и не отстаивать свои идеалы, а в том, чтобы думать прежде чем что-либо делать. Seriously думать. Особенно когда речь идет о таких как Тимошенко и Ельцин.

Если думать никто не будет, то мы так и будем обречены льститься этими фигурами, умиляться их величию, ловить каждое слово, но при этом каждый раз обманываться...

Общество не хотело думать, польстилось на картинки массового потребления, нарисованные демократами, ну и, поддержав их, не особо подумав, поддержав их от противного («что-то надоела мне эта партноменклатура»), посадило себе на голову еще более ужасный олигархический режим. Если партия еще пыталась хоть как-то за государство отвечать, решать его проблемы, то нонче олигархическая власть вообще не желает мыслить в категориях государевых дел. Ей это скучно, даже скорее противно.

Взгляните на министра образования Фурсенко. Да ему глубоко начхать на образование и на то, как ваши дети его будут получать. Ему нужно сделать так, чтобы воспитывалось не общество образованных граждан, а стадо дебилов, стадо овец-исполнителей. Стадом баранов как-никак легче управлять...

И они уже это не скрывают. Приближенные к Фурсенко люди открыто говорят, что образование будут получать только дети сверхбогатых людей, да и то не здесь, а за рубежом. Детки Путина уже за рубежом выучились (Германия), внук Ельцина – то же самое (Британия). И несть им числа этим «золоченым» мальчикам и девчушкам...

Кто-то говорит, что они хотят устроить здесь Африку. Окститесь! В том то и дело, что они ничего не хотят здесь устраивать. В Африке и на Востоке во многих местах много образованной молодежи, получающей образование, в той же Ливии М.Каддафи много сделал для своего народа. То же, что будет здесь благодаря Фурсенко и ему подобным, - хуже, чем Африка. Африка нам будет являться во снах, а просыпаясь, будем попадать в кромешный ад, кошмар.

И так по всем разделам: медицина, соцзащита населения, наука, культура, промышленность, безопасность человека, правовая защищенность этого самого человека, армия... Так по всем разделам...

Это не во времена коммунистической партии пользоваться социальными благами – это будет такое, чего мир, возможно, и не видывал...

Но мы отвлеклись. Тема же – ГКЧП.

Конечно, даже 20 лет спустя в СМИ нам подается официальная версия произошедшего.

Сегодня уже правда допускается версия Анатолия Лукьянова о том, что Горбачев был в курсе готовящегося ГКЧП и даже был к нему причастен. Ельцин, помнится, говорил о том же, о том, что Горбачев с самого начала ГКЧП знал о готовящемся заговоре. Сам же Михаил Сергеевич говорит, что еще 20 лет назад назвал председателя Верховного Совета СССР Лукьянова предателем. Лукьянов, де мол, предал университетскую дружбу...

Ну, назвал «предателем» и назвал: Лукьянгов предал Горбачева, а Горбачев предал всю страну. Коль так, коль Горбачев предал всю страну, то Горбачева уже пора было предать. Это примерно как с генералом Бакатиным, слившим американцам на волне перестройки многие секреты советских спецслужб: в какой-то момент (когда тот сдал американцам суперсекрет про уникальную технологию прослушки здания посольства США) рядом находящийся офицер по законам военного времени (или по законам офицерской чести) должен был бы просто пристрелить этого Бакатина из табельного оружия. Прямо на месте. Как изменника Родине, представляющего крайнюю государственную опасность.

Но вот Горбачев...

Я, честно говоря, склоняюсь к тому, что это Горбачев своими намеками и экивоками затеял ГКЧП, не желая сдавать власть и пытаясь сыграть, затеять очередную интрижку: «если победят ГКЧПисты, то я останусь президентом СССР (они же без меня не смогут, они же чесать языком не могут попусту, попросту не умеют, а я-то этим делом завсегда владел), а если победят «демократы»-ельциноиды, то я прикинусь «жертвой ГКЧП, удерживаемой в Фаросе». (О причастности к ГКЧП Горбачева говорит и очень уважаемый мной аналитик – Николай Стариков). Возможно, что Горбачев к телефону специально не подходил: как в чем-то ученик (и в чем-то ставленник) Андрея Андреевича Громыко, он знал, что самое лучшее в таких противостояниях попросту не занять позицию. Сыграть по принципу «и нашим, и вашим»... Хитрая такая зверюга...

«Профурсетка». В итоге ГКЧПисты, честные государственники, сидели на нарах в «Матросской тишине», а Горбачев в своем фонде, созданном на деньги западных ценителей его таланта, преподнесших ему Нобелевскую премию, обсасывал «наследие перестройки», рассказывал про то, что «демократия победила», отстаивал перестроечные позиции. Настаивал этот страшный яд, сопоставимый с укусом ядовитой змеи.

Но хоть точки зрения на события меняются (общество уже не столь падко на все заграничное, на эту пустопорожнюю брехню о демократии), вопросы все ж таки остаются. Документалисты даже не рискуют их касаться в комплексе и в политическо-стратегическом осмыслении.

Есть желание хотя бы перечислить эти вопросы в надежде, что рано или поздно они станут в центре обсуждения и, наконец, будут поняты и события августа 91-го, и реальный «стратегический замысел» перестройки-перекройки.

1. Все-таки в какой мере Горбачев был причастен к ГКЧП? Это нужно осмыслять и информировать общество о результатах осмысливания, чтобы этот «полуносорог» не тусовался, и не строил из себя образ «невинной овечки». Это не овечка, это ядовитый удав: он и танцует, и обвивает, и удушает... А если не удушит, то укусит своим смертельным ядом...

Кажется, что удавам яд не характерен, но он им характерен. Горбачеву же яд был дан... Кусает не просто больно, а своеобразно: укусил общество в 1985 году и общество начинает болеть, все его внутренние болячки начинают разъедаться, усиливаться, конфликтные очаги начинают кровоточить, а через 6 лет прогрессирующей болезни общество разлагается окончательно. А разложившись, распадается. А распавшись, продолжает болеть. Уже по частям...

Вот сила-то какая в укусе этой страшной змеи!

2. Роль Ельцина: в чем она? Нужно, к примеру, понимание того, что Ельцин вел переговоры с ГКЧП. И не надо тоже из него строить «демократического мужика»: по некоторым данным, парень уже было хотел прятаться в американском посольстве (оно расположено напротив Белого дома), уже начинал нервно пить... Но победил.

Уж не за счет ли слива страны в унитаз?

3. Роль ГКЧП.

Там-то что? Кто провалил операцию? В чем она реально заключалась?

В чем был стратегический смысл всего свершенного?

4. «Странная смерть» генерала Б.К. Пуго.

Причина. Ответ на вопрос о причине и о том, был ли это суицид или же это было убийство, «зачистка концов» (такие версии существуют).

Странностью является то, что Пуго застрелил свою жену и застрелился сам. То есть это коллективный суицид, но он же – большая редкость. Или же все-таки это не редкость, а «подрезка» нежелательной свидетельницы – супруги министра внутренних дел, находящейся с ним в одной и той же квартире?

5. «Странная смерть» маршала С.Ф. Ахромеева.

Те же вопросы. Причина. И ответ на вопрос «убийство или самоубийство»?

Причем Ахромеев повесился, сидя на полу, в своем рабочем кабинете. Тогда вопрос: мог ли он не повеситься, а уйти из жизни иначе? Знал же, кого

вешали в русской армии... Мог ли он застрелиться? И почему не застрелился как тот же Пуго?

Снотворное опаснее – откачать могут... Это не вариант. Хотя... Хотя и это лучше, чем повеситься, тем более для офицера, понимающего, кого вешают в армии.

6. Были и какие-то другие странные политические смерти по Москве (да и по СССР). В чем их смысл? Какова связь с ГКЧП?

7. Юридический момент.

На что имел право Белый дом и лично президент РСФСР Борис Ельцин без юридического решения Конституционного суда СССР о незаконности ГКЧП.

Вот если этот политически-правовой конфликт возник, то почему нет решения Конституционного суда? В октябре 93-го Конституционный суд оценку действиям Ельцина давал ведь.

8. Все-таки мы имеем дело с государственным переворотом или с чем-то иным? С чем? Как это квалифицировать вообще?

Допустим, что имеем дело с государственным переворотом. Тогда с чьей стороны? Со стороны Горбачева, намеривающегося красиво тусоваться в рамках Союза суверенных государств (ССГ), то есть реализующего скрытую форму разрушения СССР? Со стороны Ельцина, будущего подписанта неправовых Беловежских соглашений и человека, перехватившего после падения ГКЧП верховную власть в стране? Или со стороны ГКЧП, пытавшегося спасти страну от разрушения под ударами заигравшихся политиканов-отморозков (Горбачева, Ельцина, «демократических нанайских мальчиков»).

9. С Горбачевым многое понятно – «профурсетка», игривая профурсетка, которая «и нашим, и вашим», «и рыбку съесть, и куда надо сесть». А Ельцин... Как он в те дни себя вел реально?

Интересное откровение в документальном фильме телеканала «Россия 1» дает «выдающийся демократический деятель» того времени Геннадий Бурбулис. Интересно так дает, так интересно, что пахнет квинтэссенцией происходящего...

Бурбулис говорит, рассказывая про своего героя Ельцина, оказавшегося на броневике, примерно следующее:

- У Бориса Николаевича было еще что-то в этом залазвании на броневик. Это был **политический театр**, Ельцин был великолепен... Вы знаете, мне кажется, он еще все происходящее воспринимал даже **эстетически**...

Слова «эстетически» и «политический театр» произносит Бурбулис. Понимает ли парнишка-демократ, что проговаривается, да проговаривается по-

крупному. Просто подсознательно, лелея своего героя царя Бориса, он его воспринимает как актера на сцене и фанатея, впадая от этого актера в экстатический раж, полупьяный угар, признается: «политический театр», эстетически воспринимаемая «жистя».

То есть смысл проговорки в том, что это был театр, фарс, использовалась особая эстетика – эстетика политического театра, эстетика театра абсурда...

Абсурд в том, что президент РСФСР доламывает СССР, совершая госпереворот в то время, когда все думают, что лично он остановил госпереворот, затеянный ГКЧПистами, которые на самом деле всего лишь хотели не допустить госпереворота в виде разрушения Советского Союза.

Ну чем не театр абсурда?

Реально, буквально очевидно, что было несколько госпереворотов – переворот Горбачева, Ельцина и ГКЧПистов. Грех путчистов был самый малый – они исполняли волю народа, изъявленную на референдуме в марте-месяце, и ради этого формально нарушили право, были вынуждены нарушить его, чтобы спасти СССР и реализовать демократически установленную волю советского народа.

Кстати 18 августа не то Николай Сванидзе (лауреат премии Й.Гейбельса), не то Алексей Венедиктов говорили в передаче «Исторический интерес», что ГКЧП посягнул на всенародно избранного президента. Вроде так.

Ельцин избирался так точно, а вот Горбачев – он-то демократически избирался? Или нет? Любой студент истфака вам скажет, что демократически-всенародно Горбачев не избирался? Любой студент-политолог вам скажет, что это формировало ситуацию, когда с какого-то времени легитимность глав национальных республик политически была выше, нежели легитимность президента СССР М.Горбачева. Согласно поправкам в советскую Конституцию, президент СССР должен был избираться всенародным голосованием, но для Горбачева сделали исключение и избрали съездом народных депутатов.

Это в 1990-м году делалось, то бишь когда уже многим было понятно, что Горбачев под видом реформ устроил бардак в стране, и велики были шансы, что на устроенных демократических выборах он не победит. Тогда-то и было решено «великого демократа» избрать по «укороченной процедуре», по «индивидуальной программе», так сказать.

Сказано – сделано. (Знали б, что Горбачев будет избран всенародно – обязательно пошли бы этим путем. Для поддержания имиджа пошли бы, чтобы сейчас и потом красиво тусоваться можно было, «демократоидно» и престижно).

Но какого же тогда рожна либеральные пропагандисты в передаче «Исторический интерес» Горбатого лепят? ГКЧП, де мол, действовало против всенародно избранного президента.

Против Ельцина чтоли? Горбачев ведь всенародно не избирался... Так Ельцин это... того... этого... Это примерно как если бы губернатор уволил бы президента России – это и есть государственный переворот (подчиненный берет власть в свои руки, а своего прежнего начальника отправляет на «заслуженный отдых». Так из Кремля и Хрущева выгнали, так и Горбачева выгнали...). Вот он ведь где госпереворот. И Ельцин его осуществил. И не зря Ельцин считал Горбача сторонником ГКЧП – это легитимировало то, что Ельцин Горбачева «вышвырнул на помойку» строчить мемуары.

Позже Ельцин тему причастности Горбачева к ГКЧП засветил на самом высоком политическом уровне.

10. Элитно-стратегический смысл перестройки: в чем он состоит. Ну например, хорошо бы понять, кто были внутренние интересанты выдвижения генсеком ЦК КПСС именно Горбачева? Понимали ли они? Делали это под задачу? Андрей Андреевич Громыко был, к примеру причастен к карьере молодого реформатора.

А еще важнее понять, с кем был связан Михаил Сергеевич Горбачев элитными узами и какими именно. Вот как Горбачев соотносился с проектом Юрия Владимировича Андропова по демонтажу власти ЦК. Похоже, что соотносился серьезно, хотя главных ролей там явно не играл. Просто Горбачева бросили на прорыв, он и прорвался и всю систему, которую намеревались реформировать, заодно порвал включья...

Я б даже сказал «изодрал», «отдал на заклятие» мировому бандитизму, наркотрафику, мировой секс-индустрии и прочая, прочая, прочая...

Как после всего этого такому ироду не то что плащ-палатку доверить, а элементарный презерватив? Он же все изорвет... Как тузик грелку. Ему судьба уготовила на сельско-хозяйственных выставках языком бойко молотить вместо комбайна, а он страну разорвал на куски, заставил литься кровь по всему периметру Союза...

Наконец, каковы связи Михаила Сергеевича с Михаилом Андреевичем? Главный прораб перестройки Александр Николаевич Яковлев был верным сусловским выкормышем (еще в далеком 1964 году оказавшимся причастным к снятию Никиты Хрущева), а Горбачев? Как он был связан? Какая игра тут была и какую роль он в ней занимал?

Ни один из фильмов, отснятых на ТВ-каналах, об этих вопросах даже не заикается и не вписывает их в стратегическую канву того, что происходило ровно 20 лет назад.

А значит, вопросов, по-прежнему, больше, чем ответов. И почва для размышлений имеется.

Путча не было¹

Был грубый и циничный обман. Было предательство. Было хладнокровное желание, чтобы пролилась кровь. Много чего было, в эти августовские дни 1991 года.

Но только все это делало не ГКЧП.

Только вот путча никакого не было.

Что же случилось 20 лет назад?

Горбачев отдал распоряжение своим подчиненным, навести в стране порядок. Ему, как «демократу», это было не с руки. Обычная игра – он добрый следователь, все его министры злые. Руководство страны (практически все за исключением Горбачева), должно было путем чрезвычайных мер, остановить страну от краха, к которому она, совершенно очевидно, катилась.

Когда ГКЧП начало выполнять согласованные и порученные им действия, Ельцин объявил их изменниками и путчистами. А вслед за ним – это повторил и весь мир. А что Горбачев? А он просто не брал в Форосе трубку. Рассказы «о блокировании» Горбачева на даче в Форосе «путчистами» - полная ерунда. В августовские дни 1991 года, один из питерских журналистов ... дозвонился до дачи генсека по обычному телефону.

Горбачев предал своих подчиненных. Он их обманул. А вместе с растерявшимися ИМЕННО по этой причине «путчистами», предал и обманул и свой народ.

ГКЧП не имел планов ни арестов, ни расстрелов. Поэтому ничего и не делалось. Правительство Горбачева ждало от него указаний, но вместо этих указаний образовался вакуум связи. А со стороны российских СМИ пошла пропаганда происходящего «переворота».

Вспомните, КУДА полетели горе-переворотчики в конце? Где их арестовали? У Горбачева в Форосе.

Чтобы понять уровень «серьезности намерений» ГКЧП достаточно сказать, что 19 августа 1991 года глава КГБ Крючков провел совещание с руководителями подразделений. На котором рассказал о введении режима ЧП и... формировании бригад чекистов для уборки урожая картошки.

Предательство. Обман. Кровь.

«Революции» всегда нужна кровь, нужны герои. ГКЧП не собиралось стрелять. Они вообще не знали, что делать. Сейчас уже не любят говорить о том, что будущие яркие персонажи русской истории 90-х, десантники-офицеры Павел Грачев и Александр Лебедь, охранявшие в дни «путча» Ельцина, были присланы туда... «путчистами». Десантники просто поменяли себе командира и перестали подчиняться министерству обороны СССР, перейдя под

¹ Перепечатка. Источник: <http://nstarikov.ru/blog/10919>, 19 августа 2011 г.

командование ельцинского министра обороны. И этой заменой, подписали смертный приговор стране, которой присягали.

Можно ли их сейчас винить, за то, что они сделали 20 лет назад?

Но тем, кто режиссировал кровавый спектакль, как раз не хватало крови. Ее обязательно надо было пролить. Как же создать преступления «кровавого режима», в условиях, когда сам режим даже боялся подумать о жестком сценарии действий? Помните трех парней, погибших в те дни у Садового кольца в Москве? Генерал Варенников, один из членов ГКЧП позднее рассказывал: «По обе стороны баррикад была молодежь. Ее на провокацию и подтолкнули: засаду сделать в полутора километрах от Белого дома, на Садовом кольце. Там заблаговременно посадили американских и других кино- и телерепортеров, чтобы они снимали эпизод, о котором никто не знал, ни милиция, ни, конечно, войска, осуществлявшие патрулирование и попавшие в засаду»¹.

Мобильный патруль был атакован толпой, которую сознательно раззадоривали провокаторы. Сначала дорогу перегородили автобусами и троллейбусами. Зачем? Этот патруль никуда не направлялся и никакого «особого» задания не имел. Он ПАТРУЛИВАЛ улицы столицы. Ни в кого не стрелял, никого не давил. Просто ехал мимо.

Потом в боевые машины полетели бутылки с зажигательной смесью, запрыгнувшие на броню парни стали закрывать смотровые щели. Невидящие водители боевой машины могли задавить людей. Но это и было нужно. Один из демонстрантов, даже открыл люк. В ответ, строго по уставу, был открыт огонь.

А вокруг ЗАРАНЕЕ собрались, словно ЗНАЯ больше, чем все остальные, иностранные корреспонденты. Нужно понять – эта русская трагедия была специально срежиссирована и сделана, для дискредитации и дальнейшего развала нашей Родины – СССР.

Важный факт: все солдаты и офицеры патруля, которых потом судили по факту гибели людей – были оправданы. Никто не был осужден. Еще более интересен и такой факт. Все члены ГКЧП, все «путчисты» были амнистированы. Причем очень быстро. В 1994 году перед судом предстал лишь один мужественный генерал Варенников, отказавшийся от амнистии и потребовавший его судить. В итоге он был оправдан судом.

А теперь вспомните, что попытка государственного переворота, измена Родине – являются наитягчайшими преступлениями.

И судили «путчистов» именно по таким тяжелым статьям. Тот же Варенников на суде заявил: «...Мне предъявлено обвинение в измене Родине с целью захвата власти, умышленном нанесении ущерба государственной безопасности и обороноспособности страны»².

¹ Широнин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ. (М., Алгоритм, 2010. С.196).

² См.: <http://yeltsincenter.ru/books/delo-gkchp>.

Отчего же такая несоизмеримость наказания с «совершенным преступлением»?

Потому, что путча не было.

И последнее, что хочется сказать. Путча не было не только в 1991 году. Его не было и в августе 1917 года. Никакого «корниловского мятежа» не было. То, что произошло в августе 1991 года, в точности повторило события лета 1917-го. Тогда Керенский (глава России на тот момент) отдал распоряжение своему подчиненному, главкомверху генералу Корнилову, ввести войска в Петроград и навести порядок. Когда Лавр Корнилов стал выполнять задуманное – сам Керенский объявил его изменником и арестовал вместе с группой высших офицеров. Обвинив в попытке захвата власти, которой на самом деле никогда не было даже в мыслях слишком честных русских генералов. После чего Керенский выпустил большевиков из тюрем и роздал оружие тем, кто через два месяца свергнет его, Керенского, «Временное правительство».

А в августе 1991 года Горбачев, предав свою страну и своих подчиненных, вернулся из Фороса безвольным и безвластным.

Сценарий августа 1991-го и 1917-го поражает своей одинаковостью.

Приказ навести порядок. Объявление за это изменниками. Растерянность военных. Их поражение, неизбежное – ведь они не готовились бороться. Готовились лишь выполнять приказы.

А потом – разгром страны. Распад. Гражданская война. Да-да, именно гражданская. Война в Чечне – это гражданская война. Граждане России убивают граждан России.

И вот вы меня спрашиваете, что я думаю об августе 1991 года?

Что я чувствую в этот день?

Мне горько. Мне больно. Мне обидно.

А праздник?

Тут праздновать нечего. Тут впору плакать.

Пройдет время и учебники истории России, наконец-то, будут написаны в интересах самой России. Правда найдет дорогу. А новые руководители России будут знать свою историю лучше «горе-путчистов», лучше лидеров ГКЧП.

И третий раз, по одному и тому же сценарию, зарубежным сценаристам обмануть Россию не выйдет.

Незнание истории это пустяк?

Это смертельно.

Министр внутренних дел СССР – Борис Карлович Пуго. Он откроет длинный список странных самоубийств, которые чередой пойдут за гибелью Великой страны. Помните людей отвечавших за финансы КПСС, которые начнут прыгать со своих высоких балконов на асфальт с завидным постоянством.

Но Пуго будет первым. Его и жену найдут мертвыми в их квартире. Официальная версия – министр убил жену и потом застрелился.

Но ходят упорные слухи, что в его голове было два пулевых отверстия...

Даниил Костормин

Дамаск и Лондон подавляют мятежи

Вооруженный мятеж в Сирии

Председатель Общества российско-сирийской дружбы Ясир Хурия, член сирийской партии арабского социалистического возрождения БААС дал интервью российскому информационному телеканалу «Вести-24». В своем интервью он высказал ряд весьма интересных суждений, дополняющих и во многом даже меняющих ту картину, которую дают мировые СМИ по поводу происходящих в Сирии событий. Позиция сирийской стороны состоит в следующем:

1. В манифестациях помимо либерально- и демократически-настроенной общественности (интеллигенции и т.д.) принимают активное участие представители радикальных и экстремистских сил;

2. Среди представителей радикальных и экстремистских сил действуют протестно настроенные «Братья-мусульмане», религиозные фанатики, выступающие против светского государства, а также его гражданских институтов, и за построение исламского халифата;

3. Члены организации «Братья-мусульмане» вооружены и причастны к творимым в Сирии беспорядкам, которые с учетом политических протестов, подкрепленных оружием религиозных фанатиков можно квалифицировать как вооруженный мятеж;

4. В том числе и по просьбе сирийцев, которых начали угнетать вооруженные мятежники, руководство Сирии было вынуждено ввести вооруженные силы и приступить к подавлению вооруженного мятежа;

5. Представители «протестной волны» платили людям за участие в демонстрациях, причем акции протеста в течение какого-то времени снимались на мобильные телефоны, после чего демонстрации сворачивались;

6. Отснятые на мобильные телефоны кадры демонстраций попадали в мировые и западные СМИ, в которых интерпретировались как главное содержание политического процесса в Сирии;

7. Вместе с тем, прокручивая кадры «подставных» манифестаций, западные СМИ практически ничего не сообщают (или сообщают крайне мало, вскользь) о тех политических реформах, которые начал режим Башара Асада, во многом удовлетворяя основные требования протестующих и пытаясь решить накопившиеся в обществе противоречия;

8. Несмотря на заявленные и начатые реформы (связанные с отменой режима чрезвычайного положения, демократизацией политической системы и

т.д.) протестующие не доверяют властям. К тому же толпа хочет реформ немедленно, сразу, однако реформы (тем более продуманные) требуют времени. Это не способствует налаживанию диалога между властями и протестующими, разрешению конфликта между ними;

9. Наконец, Ясир Хурия, дал оценку идущей против Сирии в крупных СМИ информационно-психологической войне как спланированному международному заговору. В частности, заговору в интересах Израиля.

В принципе, картина, представленная Ясиром Хурия, выглядит достаточно полной и многое объясняет: и точку зрения мировых СМИ, и действия сирийских войск в городе Хама, где всегда были сильны позиции исламистских сил, в частности экстремистски настроенных «Братьев-мусульман». В целом, достаточно правдоподобной выглядит и точка зрения про заговор как объясняющая природу информационно-психологической войны прежде всего Запада против Сирии. Нечто аналогичное мы видели и в Ливии, да и в ходе нападения Грузии на Южную Осетию 3 года назад (события, начавшиеся 08.08.08). Формируется картинка, идеологически мотивированным способом развешиваются «ярлыки» «хороших и плохих парней» и дальше эта картинка обрабатывается по полной мировыми СМИ с теми или иными вариациями. Вне зависимости от степени своего соответствия реальности.

В этом плане западные СМИ уже давно исчерпали свой кредит доверия, и без соответствующих на то оснований доверять им нельзя. Журналисты информационного телеканала «Вести-24», к примеру, отмечают, что заявляемые сирийской оппозицией и правозащитниками «зверства» сирийских военных, как правило, либо не подтверждаются, либо выглядят гораздо скромнее. Хотя понятно, что армию в условиях вооруженного мятежа просто так в городские кварталы не вводят, и такой ввод сопровождается множеством моментов, далеких от «прогулок по цветочным аллеям» и «кисельным берегам».

Версия про заговор, а еще точнее информационно-психологическую войну выглядит достаточно правдоподобно, тем более с учетом прецедентов в Ливии, в Южной Осетии (в 2008 г.) и много еще где. Единственное, что может быть оспорено в словах Ясира Хурии, состоит, пожалуй в том, что за заговором стоит Израиль или заговор осуществляется в интересах Израиля. Это не вполне так, ибо все происходящее (т.н. «арабская весна») дестабилизирует обстановку в огромном макрорегионе, что вряд ли в интересах Израиля, ибо его границы оказываются в зоне риска, а позиции подударными в самую первую очередь. Здесь скорее в подозрениях сирийской стороны «неугодного» Израиля кроется несколько иная причина: Сирия считает, что Израиль в 1967 г. незаконно оккупировал часть сирийских территорий, включая Голанские высоты, и уже достаточно долгое время Израиль выступает в образе внешнего врага в Сирии, как и во многих государствах арабского и мусульманского мира.

Также Ясир Хурия сказал, что Сирия поддерживает хорошие политические отношения с Ираном и Ливаном. Понятно, что союз с этими государствами является важным фактором в арабо-израильском конфликте^[1].

Однако, наиболее интересным по контексту, в который погружены события в Сирии и других странах Востока, является нечто другое. И на этом стоит остановиться.

Революционная ситуация в Лондоне?

В ночь на 7 августа 2011 г. в Лондоне начались крупные беспорядки и погромы, случившиеся после того, как у полицейского участка в Тоттенхеме собралось около 300 человек, требовавших «восстановить справедливость» и провести детальное расследование обстоятельств смерти местного жителя Марка Даггана, в убийстве которого собравшиеся обвинили полицию[2]. В частности, сообщалось, что Марк Дагган погиб во время перестрелки с полицейскими, намеревавшимися обыскать частное такси, в котором он находился[3].

В ночь на понедельник массовые беспорядки и мародерство на окраинах Лондона продолжились. Погромы и бунты с северных районов британской столицы перекинулись на южные и восточные, беспорядки вспыхнули в Энфилде, а также Брикстоне, Уолтемстоу и Ислингтоне - тех кварталах, которые преимущественно заселены иммигрантами, выходцами из беднейших стран Африки и карибского бассейна[4]. В сумме, как отмечает «Российская газета» взбунтовались лондонские арабы, африканцы и выходцы из стран карибского бассейна. Наблюдатели даже проводят параллели с парижскими беспорядками 2006-2007 гг., когда в беднейших окраинах французской столицы полиции с участием сил армейского спецназа с большим трудом удалось подавить бунты, спровоцированные радикальной частью арабской и африканской молодежи, требовавшей увеличения социальных пособий и выплат[5], а по некоторым данным, пытавшихся превратить места своего компактного проживания в неконтролируемые этнические анклавы[6].

По мнению некоторых обозревателей, нынешние беспорядки могли быть спровоцированы действиями полиции по «проработке» маргинальных элементов в преддверии традиционного антирасистского Ноттинг-Хиллского карнавала, проходящего в августе и запланированного в этом году на 28-29 числа этого месяца. 4-недельная полицейская операция «Рэйзорбэк» по профилактике экстремизма началась 1 августа[7].

Полиция была потрясена уровнем насилия. Как отмечают наблюдатели, последние такие дерзкие беспорядки в беднейших кварталах произошли как раз в Тоттенхэме 25 лет назад[8], когда вспыхнул конфликт между чернокожими иммигрантами и полицейскими, в рядах которых тогда были сильны позиции расистов[9].

Как сообщает британская «The Telegraph», застрелянный на днях Марк Дагган был хорошо известен полиции, она пыталась его арестовать. По данным следствия, на которые ссылается британская газета, «на месте стрельбы было найдено огнестрельное оружие, не принадлежащее полиции. Там же была найдена полицейская рация с «застрывшей внутри пулей»[10].

Уж не знаю, могла ли пуля в уличной перестрелке (т.е. при стрельбе с близкого расстояния, примерно в несколько метров) застрять в рации? Честно говоря, очень сомнительно: пуля, выпущенная из огнестрельного оружия, вообще-то должна пробивать рацию, а если рация достаточно плотная, такая, что пуля в ней может застрять, то это, должно быть, очень тяжелая рация. Честно говоря довод «пуля, застрявшая в рации» вызывает некоторый скепсис и косвенно может указывать на подтасовки журналистов, следствия или полиции.

Что здесь интересно вообще? Интересно то, что некоторые британские журналисты говорят о том, что причины беспорядков не до конца ясны, а британские и лондонские власти комментируют все еще более «хитро»: говорят, что никакого социального подтекста в беспорядках нет и на этой основе все квалифицируется как массовый криминал. Вместе с тем такие интерпретации очень поверхностны: криминализация общества часто прочно увязана с социально-экономическими процессами в нем, ощущением социальной несправедливости[11].

«Анализ причин роста преступности основывается на исследовании общих причин кризисных явлений в обществе, вызванных диспропорциями экономического, политического и социального развития. На структуру преступности влияет региональная специфика социально-экономической обстановки. Многочисленные криминологические исследования подтверждают, что в регионах с высокой преступностью отчетливо проявляются рассогласование экономического и социального развития. Преступность выступает достаточно точным критерием состояния социальной и экономической обстановки»[12], отмечают эксперты, предполагая не только российскую, но и вообще мировую действительность и криминальную ситуацию. Проще говоря, истоки криминализации надо искать в социально-экономическом неблагополучии. Др. влияющими на преступность причинами специалисты признают «расселенческий фактор», демографические и миграционные процессы. Как бы то ни было, но даже криминал как общее явление невозможен без социальных истоков. А значит британские власти, уповая на лишь криминальный фактор в нынешних беспорядках (который, конечно же присутствует, проявляясь в разных формах хулиганства, мародерства и т.д., т.е. разнообразных по степени своей тяжести преступлений), закрывают глаза на социально-политические истоки и противоречия. Тем более, что многое напоминает и парижские беспорядки этнических меньшинств и в некоторой части недавнее стояние на Манежной площади в Москве, произошедшее после того как милиция «отпустила» виновных в убийстве футбольного болельщика представителей одной из национальных республик России. Вообще, такого рода протесты всегда вспыхивают из некоторого конкретного события, расцениваемого массами как серьезное ущемление своих социальных, национальных, этнических и иных прав и возможностей, вызывая «бурю». Эта «буря», родившаяся от «маленького осколка, брошенного в

водоем», свидетельствует, что протестующих уже «допекло» и «довело» их социальное положение «второсортных людей».

В таком случае: социальные противоречия являются причиной «бури», а то же самое убийство полицейскими кого-то из чернокожих жителей квартала (даже не важно был ли убитый криминальным элементом, или скромным разносчиком газет – главное ощущение части общества, что ее угнетают и что она второсортна) – только повод. В таком случае социальные противоречия существуют, криминальные беспорядки – лишь форма протеста в условиях недоступности или затрудненности для данной части населения политически и юридически решать свои проблемы.

Интересно здесь вот что. Протесты, митинги, демонстрации вплоть до вооруженного мятежа в Сирии, Ливии, Египте и др. странах расцениваются «демократичным Западом» как борьба народов за демократию, а вот беспорядки в самих западных столицах – только как криминал, не имеющий каких-либо социальных или политических предпосылок. На этой основе подавление беспорядков в Лондоне (арест уже более сотни «протестующих» человек) или Франции не заставляет международную общественность осуждать власти Даунинг-стрит, Скотланд-Ярда и т.п., но подавление беспорядков в мятежных районах Сирии и Ливии расцениваются как диктат «кровавого режима». Двойные стандарты в действии, а меж тем следовало бы позаботиться и призвать Лондон к демократизации политической системы (между прочим старой и в какой-то части даже застоявшейся, когда традиционная двухпартийная парламентская борьба «пестрых крикунов и болтунов» («двухпартийная борьба – борьба болтунов и балаболов») глуха и слепа к проблемам лондонских нацменьшинств, оказывающихся в связи с этим на правах «людей второго сорта») и ведению мирного диалога с демонстрантами.

Понятно, что с вооруженной толпой, почувствовавшей вкус к массовым беспорядкам а то и к крови, бороться в оперативной перспективе иначе как силовыми мерами нельзя. Но почему тогда Лондону и Парижу такие меры «по карману» (кредита доверия, выданного международной общественностью, хватает), а Триполи, Каиру и Дамаску эти меры усмирения толпы применять нельзя? Может потому что Британия признана демократией? И как демократия имеет право на подавление мятежей, в то время как авторитаризм этих прав не имеет? Не странно ли?

Это среди прочего значит следующее: по фактам, демократия имеет право на диктатуру и авторитарные действия властей, а авторитарное государство, которое казалось бы авторитарно и его авторитарность неотчуждаема, их не имеет... Ну не бред ли? Бред. Достаточно сказать, что никакой социальной подоплеки в протестах нет и начать эти протесты локализовывать. На Востоке же как только начинают локализовывать мятежников (между прочим вооруженных не бейсбольными битами как в Лондоне, а огнестрельным

оружием вплоть до установок залпового огня как в Ливии), то сразу «взывают сирены» о нарушении прав и свобод граждан.

Оказывается, что демократия имеет право на стабилизацию своего режима, а авторитаризм – нет. А вместе с тем многое указывает на то, что в Сирии все произошло по сценарию, близкому к событиям в узбекском Андижане, когда в городе, расположенном в Ферганской долине, в которой всегда были сильны позиции радикальных исламистов, вспыхивает вооруженный мятеж, и «верховные» власти (в Узбекистане это Ислам Каримов, в Сирии – Башар Асад) принимают решение с целью стабилизации ситуации и локализации мятежа блокировать город и применить силовые меры подавления.

Недаром в сирийском городе Хама всегда были сильны позиции радикальных исламистов, о чем свидетельствует и подавление мятежа в этом городе более двух десятилетий назад Хафезом Асадом – отцом нынешнего президента Сирии.

По случайному (или не очень) стечению обстоятельств, но около 25 лет назад официальным Лондоном были локализованы беспорядки в Тоттенхеме и примерно 25 лет назад Хафез Асад подавил радикальных исламистов в городе Хама. Сегодня события повторяются: Лондон локализует волнения в Тоттенхеме, а Дамаск подавляет мятеж в городе Хама...

О чем бы это могло говорить?

Возможно, о том, что в мире действует всеобщая практика: беспорядки и вооруженные мятежи подавляются, в этом состоит функция государства. Если государство в решении этой функции оказывается неэффективным, то режим напроць сметается... Подверстывать к этому «слова да рассказы» про демократию (да еще в интересах переворачивающего весь мир "друга Барака") означает выступать «профурсетками» из глобалистского либерального «института особо экзальтированных девиц»...

[1]Иран, принадлежа персидской культуре, не является арабским государством, однако играет серьезную роль в арабо-израильском конфликте и в ближневосточной политике вообще.

[2]Сотов А. Беспорядки в Лондоне охватывают новые районы // <http://www.rg.ru/2011/08/08/besporjadki-site.html>.

[3]Ночной погром в лондонском Тоттенхеме («РИА Новости», Россия) // <http://www.inosmi.ru/video/20110808/173054433.html>.

[4]Макарычев М. Банды окружили Лондон // «Российская газета» - Федеральный выпуск №5549 (173). – 9 августа 2011 г.

[5]Там же.

[6]Макарычев М. Банды окружили Лондон // <http://www.rg.ru/2011/08/08/london-poln.html>.

[7]Сотов А. Указ. соч.

[8]Макарычев М. Банды окружили Лондон // <http://www.rg.ru/2011/08/08/london-poln.html>.

[9]Гиллиган Э. Тоттенхэм и Бродуотер Фарм: история двух бунтов («The Telegraph», Великобритания) // <http://www.inosmi.ru/europe/20110808/173067797.html>.

[10]Там же.

[11]Бадов А.Д. География преступности в России в постсоветский период: автореф. ... докт. географ. наук: 25.00.24. – Краснодар, 2009. – 64 с.

[12]Там же. – С. 3-4.

Дело Тимошенко

29 июня 2011 г. в Печерском районном суде Киева начался судебный процесс против Ю.Тимошенко. Бывший премьер-министр Украины и политик, метящий на пост президента страны, обвиняется в незаконном подписании газовых соглашений с Россией¹. В ходе слушаний Тимошенко постоянно политизировала процесс, неоднократно доводила ситуацию до скандала, то требуя отвод судье, то называя его «нелюдем» за то, что он удалил из зала заседаний одного из депутатов парламента, который громко комментировал все происходящее².

Как отмечают аналитики МОФ ЭТЦ, «Судебный процесс Тимошенко превратила в шоу: она отказывается вставать при появлении судьи, издевательски отвечает на вопросы, а каждую реплику превращает в развернутую политическую декларацию. Но главное – затягивается судебный процесс, что увеличивает ее шансы избраться в следующий созыв парламента и уйти из-под юрисдикции суда»³.

Кандидата в президенты Украины, собравшую в феврале 2010 г. 45,47% голосов избирателей, Юлию Тимошенко подвергли судебному преследованию по поводу газовых соглашений, подписанных премьер-министрами РФ и Украины в 2009 г. и установивших цену на российский газ для украинской стороны в \$430 за 1000 кубометров. Эти соглашения подвели черту под очередным «газаватом» между Киевом и Москвой, когда несколько стран Европы, чей энергетический баланс зависит от поставок российского газа, оказались если не на грани замерзания, то очень близко к ней⁴.

Тогда, в президентство В.А. Ющенко, Тимошенко оттеснила от экспортной «трубы» RosUkrEnergo Семена Могилевича и Дмитрия Фирташа. После победы Януковича на президентских выборах 2010 г. эти «давние друзья» Рината Ахметова решили взять реванш, и взяли его. Тимошенко обвинили в подписании документов, ущемляющих суверенитет и экономическую безопасность Украины, а также в том, что она пошла на этот антипатриотический шаг, исходя из своих личных интересов⁵.

В 20-х числах июля Генпрокуратура Украины предприняла попытку реанимировать в отношении Ю.Тимошенко расследование дела о расхищении

¹ Раздел «Процессы в СНГ» (Неделя 27: с 27.06.2011 по 03.07.2011) // <http://www.kurginyan.ru/week.shtml?wid=599&m=07&y=2011&cat=16&id=2397>.

² Раздел «Процессы в СНГ» (Неделя 28: с 04.07.2011 по 10.07.2011) // <http://www.kurginyan.ru/week.shtml?wid=600&m=07&y=2011&cat=16&id=2401>.

³ Раздел «Процессы в СНГ» (Неделя 27: с 27.06.2011 по 03.07.2011) // <http://www.kurginyan.ru/week.shtml?wid=599&m=07&y=2011&cat=16&id=2397>.

⁴ Маслов, А. Срок для Юли // Завтра. 2011. №32(925). 10 августа.

⁵ Там же.

\$405,5 млн. бюджетных средств, которые предназначались для погашения задолженности за российский газ в 1996-97 гг.¹

5 августа судья Радион Киреев за недостойное поведение в зале суда, систематические нарушения порядка судебного заседания и учитывая возможность подсудимой уклониться от следствия постановил арестовать Юлию Тимошенко. Формально произошло изменение меры пресечения с подписки о невыезде на взятие под стражу². Люди, находившиеся на улице, под воздействием депутатов Верховной Рады от партии «Блок Юлии Тимошенко» («БЮТ-Батьківщина»), попытались перекрыть все выезды из Печерского районного суда. В кольце бойцов спецподразделения «Беркут» автозак начал выезжать со двора суда. На медленной скорости при сопротивлении людей автозак выехал на Крещатик и продолжил двигаться в тройном кольце «Беркута».

Перед арестом Тимошенко успела передать своему адвокату, депутату Сергею Власенко записку, в которой заявила, что президент Украины Виктор Янукович реализует план по ее аресту с целью расправы над политическим оппонентом.

На следующий день, в субботу 6 августа начался очередной митинг перед судом, был разбит палаточный лагерь. Планируется, что митинг будет действовать круглосуточно.

На арест с обеспокоенностью отреагировали ряд мировых СМИ. Как отмечает Э.Крамер в газете «The New York Times», «Судебный процесс против Тимошенко и ее арест в пятницу являются частью, как говорят правозащитники, избавления от оппозиционных фигур, которое ведет президент Виктор Янукович, бывший советский аппаратчик, пообещавший полтора года назад, когда он перенял власть, поддерживать демократические политические процессы в стране»³. При этом автор все-таки подчеркивает, что несмотря на поддержку со стороны России кандидатуры Виктора Януковича на прошлогодних президентских выборах, опасения о его пророссийскости не оправдались: Янукович ведет страну по пути евроинтеграции, но и не забывает и про Россию и СНГ, т.е. ведет многовекторную политику.

¹ Раздел «Процессы в СНГ» (Неделя 30: с 18.07.2011 по 24.07.2011) // <http://www.kurginyan.ru/week.shtml?wid=602&m=07&y=2011&cat=16&id=2409>.

² Тимошенко арестовали за «плохое поведение» («УНИАН», Украина) // <http://www.inosmi.ru/ukraine/20110805/172966841.html>.

³ Крамер, Э. Тимошенко задержана за неуважение к суду («The New York Times», США) // <http://www.inosmi.ru/ukraine/20110806/172982721.html>.



После взятия Тимошенко под стражу...

Р.Олеарчик в британской газете «The Financial Times» отмечает, что все происходящее «вызывает новые опасения, что администрация Виктора Януковича преследует оппонентов и отступает от демократии»¹. Все осложняет параллельно идущий в том же самом Печерском районном суде «суд над Луценком» - процесс над бывшим министром внутренних дел Украины и лидером партии «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС) Юрием

¹ Олеарчик, Р. Тимошенко арестовали на суде по сделки с российским газом («The Financial Times», Великобритания) // <http://www.inosmi.ru/ukraine/20110806/172994470.html>.

Луценко. Западные дипломаты в Киеве выразили озабоченность по поводу происходящего в Украине, заявив, что это может вбить клин в планы Киева по европейской интеграции¹.



Юрий Луценко: в прошлом – министр внутренних дел,
а ныне – простой украинский подсудимый

Неготовой к политике Януковича оказалась и Россия, МИД которой заявил, что в «газовый договор» составлен в соответствии с законодательством обоих государств (что сразу же многими было расценено как то, что Россия встала на сторону Тимошенко). Однако премьер-министр Николай Азаров заявил, что возможно, Украина денонсирует договор². Понятно становится, что рассмотрение Януковича как «пророссийского» кандидата на выборах президента Украины, себя не оправдало: Украина намерена интегрироваться в ЕС и газовый транзит по украинской территории то и дело оказывается под вопросом.

Наблюдатели даже заговорили об очередной ссоре в отношениях между Москвой и Киевом, т.к. «газовый» контракт, подписанный Тимошенко и теперь поставленный под вопрос нынешним премьером Н.Азаровым, заявившим о его возможной денонсации и приведении к большей справедливости, затрагивает интересы российской стороны³. При этом ссора произошла при президенте В.Януковича, долгое время считавшимся пророссийским политиком.

¹ Там же.

² Жильцов, С.С. Украинский вопрос снова на повестке дня. Россия оказалась неготовой к политике Януковича // Независимая газета. 11 августа 2011 г.

³ Гривач, А. Без суда и Тимошенко / А.Гривач, Д.Марунич, А.Кобзев // Московские новости. 2011. №95. 12 августа.

«Война миров» внутри КГБ: генсек вместо шайбы¹

В покушении на Леонида Брежнева на Красной площади до сих пор больше загадок, чем фактов

22 января 1969 года Москва – а за ней и вся страна – узнала, что покушения на глав государств происходят не только за океаном, где незадолго до этого был убит президент США Джон Кеннеди. Стреляют, оказывается, и при въезде в Кремль.

И хотя наши газеты сообщили, что террорист стрелял в космонавтов, даже люди, далекие от политики, понимали: мишенью террориста был генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Брежнев. А его внешнее сходство с летчиком-космонавтом Георгием Береговым превратило несостоявшуюся трагедию в откровенный фарс. Никому и в голову не приходило, что покушения могло и не быть вовсе, если бы не борьба за власть между председателем КГБ и его заместителем...

ПРОВЕРКА НА СПОСОБНОСТЬ «ДЕРЖАТЬ УДАР»

Брежнев хорошо помнил, какую роль сыграл прежний председатель КГБ СССР Владимир Семичастный в устранении Хрущева, и, чтобы исключить исторические аналогии, приставил к Андропову в качестве «конвойного пса» Семена Цвигуна. Его связывали с Брежневым годы совместной работы в Молдавии. Вслед за назначением Андропова на пост председателя КГБ СССР Цвигун в качестве первого заместителя курировал одно из самых ответственных направлений – военную контрразведку.

Скрытое противостояние между замом и начальником началось с первого дня их совместной работы. Происходило оно прежде всего от того, что Цвигун значительно дольше, чем Андропов, находился на руководящих должностях в системе КГБ.

Чувство мнимого превосходства над Андроповым и желание занять его место являлись внутренними мотивами Цвигуна на протяжении всей их совместной работы. В качестве первой серьезной проверки устойчивости Андропова, его способности держать удар можно рассматривать расстрел машины с космонавтами на борту, устроенного неким Ильиным у Боровицких ворот 22 января 1969 года. И проверку эту устроил не кто иной, как Семен Кузьмич Цвигун...

СЛУХИ И ДОГАДКИ

22 января 1969 года ликовала вся страна. Из Москвы шел прямой репортаж, и миллионы советских людей, застыв у телевизоров и радиоприемников, следили за церемонией торжественной встречи космонавтов Берегового, Шаталова, Елисеева, Хрунова, Волынова с Брежневым, Косыгиным и Подгорным в правительственном аэропорту «Внуково-2».

¹ Перепечатка. Источник: Атаманенко, И.Г. «Война миров» внутри КГБ: генсек вместо шайбы // Независимое военное обозрение. – 5 августа 2011 г.

«Кортеж правительственных машин приближается к Боровицким воротам, и через несколько минут труженики космоса будут в Кремле, где состоится торжественная церемония их награждения!» – рассказывал диктор во время прямой трансляции. Это была последняя мажорная нота в репортаже с места событий. Прямая трансляция внезапно прервалась.

Возобновилась она примерно через час и производила удручающее впечатление. В церемонии награждения нет ни восторга, ни ликования, а сам Брежнев отсутствует. В тот же день по Москве поползли слухи, что Леонид Ильич убит в результате покушения.

РАССТРЕЛ ПО-МАКЕДОНСКИ

Как только правительственный кортеж в сопровождении мотоциклистов приблизился к Боровицким воротам, раздались выстрелы. Некто в милицейской форме метнулся к кавалькаде правительственных лимузинов и, пропустив первую машину, открыл огонь по второй. Классический террористический акт: нападающий стрелял по-македонски, то есть в упор с двух рук одновременно!

Убитый наповал водитель головой уткнулся в руль, но космонавт Николаев перехватил руль у шофера, и машина продолжила движение по заданной траектории. Одна из пуль срикошетила и ранила в плечо сопровождавшего кортеж мотоциклиста. Превозмогая боль, он направил мотоцикл прямо на террориста и сбил его с ног.

К упавшему бросились офицеры из правительственной охраны, выбили у него из рук пистолеты. Впрочем, это было лишним: террорист израсходовал боезапас, выпустив в машину 16 пуль.

Нападавший не сопротивлялся. У него внезапно закатились глаза, изо рта хлестнула белая пена, и он зашелся в нервном припадке. Каково же было изумление кремлевской охраны, когда они в корчащемся в конвульсиях милиционере опознали того самого сержанта, который минутой ранее стоял на посту у Алмазного фонда!

Боевик узнав, что он чуть было не расстрелял космонавтов, впал в прострацию. Ведь он был уверен, что во второй «Чайке» (о чем неоднократно повторяли дикторы радио и телевидения) находятся Брежнев, Косыгин и Подгорный, – им-то и предназначался смертоносный свинец...

Бившегося в истерике террориста скрутили, сунули под нос нашатырь и увезли во внутреннюю Лубянскую тюрьму. Начались допросы. Задержанный в приступе откровенности сообщил, что намеревался уничтожить руководство Советского Союза в лице генерального секретаря ЦК КПСС Брежнева, председателя Совмина Косыгина и председателя Президиума Верховного Совета Союза ССР Подгорного...

ДЕЗЕРТИРСТВО ИЗ ЛЕНИНГРАДА В МОСКВУ

20 января младший лейтенант Виктор Ильин заступил на дежурство по части, дислоцированной в окрестностях города Ломоносова Ленинградской области. Сослуживцы видели его в последний раз в 7.45 утра следующего дня.

Поиски исчезнувшего офицера, прихватившего из сейфа два пистолета Макарова и четыре снаряженных обоймы, начались 21 января 1969 года в 11.00. Тогда же о происшествии был проинформирован Особый отдел военной контрразведки, в ведении которого находился объект, где проходил службу беглец.

По тревоге были подняты офицеры части, из них сформировали две поисковые группы, одна из которых начала прочесывать лес в округе, а вторая выехала в Ленинград, где на Васильевском острове по улице Наличной совместно с приемной матерью Александрой Васильевной проживал Ильин.

Для ориентирования милицейских постов там изъяли фотографии Виктора, а также несколько его дневников. В них могли содержаться записи, которые помогли бы прояснить ситуацию. Внимание поисковиков привлекла фраза на последней странице дневника: «Все! Завтра прибывают. Надо ехать в Москву!» Стало ясно, в каком направлении вести поиск беглеца, и группа военных контрразведчиков выехала в аэропорт «Пулково», где обнаружила корешок билета, принадлежавший пассажиру по фамилии Ильин, убывшего в 11.40 в Москву рейсом № 92.

Но сомнения оставались – уж больно распространенная фамилия. Тот ли это Ильин? Поэтому было решено дожидаться возвращения борта из столицы, чтобы опросить экипаж. Начальник Управления Особых отделов КГБ СССР по Ленинградской области (УОО КГБ СССР по ЛО) поставил в известность о происшествии и предпринимаемых мерах Центр, направив в КГБ СССР шифртелеграмму линейному куратору:

«Шифртелеграмма №-039 от 21.01.1969 г.

Москва

Совершенно секретно

Весьма срочно

*Первому заместителю Председателя КГБ при СМ СССР
генерал-лейтенанту Цвигуну С.К.*

По данным, полученным из Особого отдела КГБ при СМ СССР, обслуживающего Н-скую воинскую часть, 21 января с.г. в 7 час. 45 мин. из расположения указанной части, дислоцированной в г. Ломоносов Ленинградской области, исчез помощник оперативного дежурного мл. лейтенант Ильин Виктор Иванович, 1948 г. рождения, русский, беспартийный, в рядах СА с июня 1968 года. Одновременно с исчезновением Ильина обнаружена пропажа двух пистолетов «Макаров» и четырех снаряженных боевыми патронами обойм.

По тревоге подняты офицеры части, которые ведут физический поиск Ильина в окрестностях г. Ломоносов. Начальник ОО КГБ при СМ СССР с

группой подчиненных выехал в г. Ленинград для опроса приемной матери офицера – Ильиной Александры Васильевны.

Сообщаю в порядке информации. О результатах поисков и опроса родственников Ильина будет доложено дополнительно.

Начальник Управления Особых отделов КГБ при СМ СССР
Ленинградского ВО
генерал-майор Загоруйко
12 часов 17 минут, 21.01.1969 г.».

«РАСПЯТЫЙ» И «РАСПЯВШИЙ»

Через четыре часа в Ленинград вернулся ожидаемый рейс. Стюардессам предъявили фото беглеца, и гипотеза стала установленным фактом: находящийся в розыске младший лейтенант Ильин приземлился по расписанию в столичном аэропорту «Шереметьево-1».

Вторая шифровка, подтверждающая прибытие дезертира в Москву, а также его фотографии, немедленно ушла в Центр:

«В дополнение к ш/т №-039-69 от 21.01.1969 г.

Предпринятыми мерами установлено, что исчезнувший из расположения Н-ской части мл. лейтенант Ильин В.И., вооруженный двумя пистолетами «Макаров», убыл авиарейсом №-92 в Москву в 11 часов 40 минут 21.01.1969 г., что подтверждается свидетельскими показаниями бортпроводниц Семеновой и Ляшко, опознавшими Ильина по фотографиям.

Информирую для возможного оперативного использования.

Нач-к УОО КГБ при СМ СССР по ЛВО
генерал-майор Загоруйко
17 часов 42 минут, 21.01.1969 г.».

Ленинградцы, анализируя записи в дневниках, изъятых на квартире беглеца, искали мотивы, побудившие молодого холостяка рвануть из части с оружием в руках. Ревность? Мечь любимой женщине за измену? Сведение счетов с обидчиками? Но откровения, доверенные Виктором Ильиным бумаге, лишь изобиловали цитатами из рассуждений иностранных политических и государственных мужей XIX–XX веков.

Находка! Трижды в разном контексте Ильин цитирует Джона Уилкса Бута, убийцу американского президента Авраама Линкольна. Накануне покушения Бут произнес вещие слова, которые гипнотически подействовали на Ильина: «Я убью президента, хотя бы только из-за одной моей сокровенной надежды, что отраженный свет его славы озарит мое безвестное существование. А память времени, лишенная щепетильности, всегда объединяет распятого и распявшего».

Далее следовала приписка-резюме Ильина: «Может, это и мой выбор? Ведь сколько в стране людей с фамилией Ильин? Несравнимо больше, чем с фамилией Брежнев... Само проведение требует объединить эти две фамилии!»

Мотивы неожиданного бегства вооруженного Ильина в Москву имеют конкретный преступный умысел, поэтому генерал-майор Загоруйко лично

составляет шифртелеграмму на имя своего сановного куратора. На часах 22.47. До покушения – более 16 часов, есть время его предотвратить.

Группа оперработников вновь выезжает для беседы с приемной матерью Ильина. Офицеров интересует один вопрос: где, у кого – кроме гостиницы – может остановиться Виктор по прибытии в столицу. Александра Васильевна назвала адрес своего брата.

В Москву уходит последняя шифровка:

«В дополнение к ш/т №-039-69 от 21.01.1969 г.

В квартире Ильина обнаружены его дневники, в которых он трижды цитирует слова убийцы американского президента Авраама Линкольна, что может свидетельствовать о возможных преступных намерениях Ильина в отношении руководителей КПСС и советского правительства.

Со слов приемной матери, не исключается вероятность появления беглеца по месту жительства его дяди Ильина Петра Васильевича на Краснопресненском Валу, 2, кв. 8.

Фото дезертира высылаю телетайпом.

*Нач-к УОО КГБ при СМ СССР
генерал-майор Загоруйко
22 час. 47 мин. 21.01.1969 г.».*

Подробное перечисление предпринятых ленинградскими чекистами мер приведено с одной целью: показать, что кровавую акцию можно было предотвратить даже на стадии выдвижения террориста на исходную позицию – к Боровицким воротам. Было бы желание...

По прошествии 40 лет можно констатировать, что у московского получателя шифртелеграмм такого желания не было. В попустительстве преступному умыслу, о котором он был проинформирован заблаговременно, не следует искать признаков профессиональной некомпетентности – им двигали только карьерная алчность и циничный расчет.

ДЬЯВОЛЬСКОЕ ВЕЗЕНИЕ

Увидев на пороге нежданного гостя, хозяин и его жена удивились – что стряслось, если племянник прилетел в Москву без предупреждения, без телефонного звонка, без телеграммы?

– Все в порядке. Просто хочу на космонавтов посмотреть. Когда еще такая возможность представится. Завтра ведь встреча?

Вечером за ужином племянник как бы невзначай произнес:

– Вот если бы ты, дядя, дал мне завтра свою форму...

– Ты что, спятил? Знаешь, что за это полагается?

Ильин рассмеялся, перевел разговор в шутку. А рано утром, не попрощавшись с родственниками, исчез. Вместе с милицейской формой гостеприимного хозяина.

Ильин оставил в камере хранения Ленинградского вокзала свой мундир и в форме сержанта милиции вернулся на станцию «Проспект Маркса». Оттуда

двинулся к проезду Боровицких ворот, через которые, как он знал наверняка, в Кремль должен был проследовать кортеж правительственных машин.

Он прошел мимо Исторического музея, свернул в Александровский сад. В проезде Боровицких ворот увидел милицейское оцепление. Что делать? Преодолев слабость в ногах, Ильин вспомнил, что по виду он не отличается от них, и не спеша встал между ними – наугад, по наитию.

Это была крупнейшая удача, немислимое везение, ибо место, которое он случайно занял, оказалось на стыке между двумя отделениями. На подошедшего сержанта милиции покосились, но в первом отделении подумали, что он из второго, а во втором – что из первого...

ОПЕРАТИВНАЯ СЛЕПОТА

Когда утром дежурный по Комитету доложил Цвигуну о том, что в Краснопресненский райотдел КГБ обратился заявитель с просьбой разобраться, не связано ли неожиданное появление в Москве его племянника, вооруженного двумя пистолетами, с предстоящими торжествами в Кремле, генерал понял, что утратил возможность монопольно распоряжаться информацией, поступившей из Ленинградской области, и вскоре обо всем станет известно Андропову.

«Черт бы подрал этих внуков Павлика Морозова, неймайся им!» – помянул недобрым словом Семен Кузьмич отставного милиционера.

Чтобы не выпустить ситуацию из-под контроля, а также для создания видимости проверки сигнала Цвигун приказал коменданту Кремля, генерал-майору Шорникову посадить дядю дезертира в машину и ездить с ним по маршруту Кремль–«Внуково»: не мелькнет ли среди встречающих космонавтов москвичей лицо племянника.

Эта абсурдная идея призвана была притупить бдительность Андропова, внушить ему мысль, что задержание подозрительно ведущего себя младшего лейтенанта – дело получаса. Однако Юрию Владимировичу сам факт отстранения коменданта Кремля от исполнения прямых обязанностей – от руководства охраной вверенной территории – показался в высшей мере странным. Кроме того, Цвигун почему-то не торопится с раздачей фотографий Ильина стоящим в оцеплении сотрудникам милиции и КГБ. К чему бы это?

Кстати, о фотографиях. За несколько минут до подъезда правительственного кортежа к Боровицким воротам их все-таки раздали, но никто из охраны не был предупрежден, что Ильин появится не в военной, а в милицейской форме. Поэтому «опричники» из оцепления вместо того, чтобы проверять всех сержантов милиции, усердно искали младшего лейтенанта в общевойсковой форме.

Возникает еще один вопрос. Почему фото распределили только среди охранников, дежуривших по внешнему периметру Кремля, почему они не достались тем, кто был внутри? Ведь сам факт раздачи фотографий уже свидетельствует о том, что от дезертира ожидали каких-то враждебных проявлений, не так ли?

ПО ЗАКОНАМ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ИГРЫ

И последнее. Последнее по перечислению, но отнюдь не по важности. Когда Брежнев, Косыгин и Подгорный погрузились в правительственный кортеж, в машине раздался телефонный звонок. Цвигун порекомендовал «дорогому Леониду Ильичу» сделать перестроение и следовать в кортеже под номером три.

Значит, Цвигун отдавал себе отчет, что ожидаемые от Ильина враждебные проявления строго адресны и нацелены на Брежнева и находящихся с ним в машине лиц? Подстраховывался Семен Кузьмич лишь для того, чтобы не потерять своего драгоценного благодетеля – это же самоубийству подобно!

В напутствии под занавес был скрыт тонкий расчет. Во-первых, последние предупреждения, как и те, кто их делает, лучше запоминаются. Во-вторых, зачем мешать Ильину совершить то, что он задумал? Пусть себе стреляет по второй машине, тем более что в ней едет Береговой, внешне так похожий на Брежнева. И дай бог, чтобы этот младший лейтенант наделал больше шуму – тем яснее станет для всех несостоятельность эстета Андропова на посту председателя КГБ. Ибо во главе этой организации должен стоять летописец партизанского движения в Белоруссии Семен Кузьмич Цвигун, и никто другой!

А что же Андропов? Неужели доверился своему заму и отдал все на откуп его величеству случаю? В том, что Ильин прибыл в Москву для совершения террористического акта, у Андропова сомнений не было. Догадался председатель и о том, что его заместитель также не питает иллюзий в отношении намерений вооруженного двумя пистолетами боевика. А меры по его розыску, инициированные Цвигуном, носят лишь показной и отвлекающий характер.

Опасность возникновения скандала заставила Андропова действовать энергично. По его указанию была усилена охрана Кремля и подъездов к нему со стороны Боровицких и Спасских ворот (последние рассматривались как запасной въезд) надежными оперативниками из центрального аппарата КГБ.

Затем Андропов отдал распоряжение председателю Государственного комитета по телевидению и радиовещанию беспрестанно передавать в эфир информацию о порядке следования машин в кортеже, подчеркивая, что во втором автомобиле находятся Брежнев, Косыгин, Подгорный.

Последнее, что сделал Андропов перед тем как Ильин нажал на спусковой крючок, – позвонил в машину Брежнева и предложил немедленно перестроиться, заняв в кавалькаде последнее, пятое место.

Перечить Леонид Ильич не стал, тем более что это было уже второе предупреждение и не от кого-нибудь – от высших чинов Госбезопасности! Брежнев, положив трубку, скомандовал водителю:

– Ну-ка, Николай, быстро в хвост колонны... Чтоб мы последними были!

Когда стихли выстрелы, лимузин с «Большой тройкой» рванул в Кремль и тут же врезался в машину «скорой помощи», мчавшуюся на звук пальбы. При ударе Брежнева отбросило на перегородку, и он рассек в кровь бровь. Поэтому награды, как это видела вся страна, космонавтам вручал Подгорный.

ГОЛЛИВУДСКИЙ «ШАКАЛ» – ЗАГОВОР С ВОЗНАГРАЖДЕНИЕМ

Дело раскручивали в течение года. Каждой сестре досталось по серьге: со своих постов слетели генералы и старшие офицеры Ленинградского военного округа. Добрались даже до военкома Смольнинского района, имевшего несчастье несколькими годами ранее призвать Ильина на военную службу.

Ильину предъявили обвинение по пяти статьям Уголовного кодекса: распространение клеветнических измышлений, порочащих советский строй; попытка теракта; убийство; хищение оружия; дезертирство. Но не судили – признали невменяемым и поместили в казанскую спецбольницу.

После выхода Ильина из психбольницы выяснилось, что в 1969 году во всеобщей суете и суматохе командование части, где он служил, не исключило его из списков личного состава, другими словами, он не прошел законной процедуры увольнения.

В 1990 году с помощью ловкого адвоката Виктор Ильин отсудил у Ленинградского военного округа все причитающиеся ему деньги за вынужденный прогул, длившийся 18 лет, получил два чемодана денежных купюр и однокомнатную квартиру.

Через год после покушения Брежнев отстранил Цвигуна от кураторства военной контрразведкой и поручил командовать хозяйственными службами Комитета.

Солидаристское сознание¹

Кто и как был носителем солидаристского сознания в аграрной дореволюционной России и в России советской (в СССР)?

Краткий ответ простой – народ носитель солидаристского сознания. Но такой простой и емкий (казалось бы) ответ меня не удовлетворяет, и едва ли удовлетворит читателя. Он ничего он не поясняет по существу, на народ (плохой или, наоборот, очень хороший) можно списать все, что угодно. Такое «списание» не становится теоретической моделью и не приводит к пониманию общественных процессов. Здесь нужно объясниться более определенно.

Есть занимательный образ, иллюстрирующий соотношение сложности устройства и сложности поведения системы. Программа поведения муравья, бегущего к своему муравейнику на закате солнца (об этом даже детская сказка есть, ему нужно успеть домой, пока все двери не закрыты) и траектория его движения связаны достаточно просто. В программе есть направление, есть вектор движения, который отрабатывает система. Однако траектория движения может оказаться сложной и запутанной, поскольку муравью приходится преодолевать множество препятствий. Сложность (многофакторность) среды отражается на поведении насекомого, что может заставить думать о муравье как более сложной системе, чем она есть в действительности (в смысле способности системы ориентироваться на местности и выстраивать траекторию движения). В траектории движения насекомого отражена скорее сложность среды, чем сложность системы. Конечно, образ этот упрощающий, как и всякий образ. Но он подталкивает к тому, чтобы и в человеке и в обществе поискать что-то подобное, какие-то простые принципы, простые основания поведения, спрятанные за его сложностью. Нет, я не хочу упростить человека, его переживания, его живой и подчас трагический поиск смысла жизни. Упаси меня бог от примитива. Человек есть высшее творение природы, во всяком случае, здесь на Земле. Но всякая самоорганизующаяся система иерархизована, и поиск оснований иерархии может привести к обнаружению некоторых простых жизненных принципов, лежащих в основании поведенческих программ человека и не осознаваемых, или точнее, не всегда осознаваемых и, можно утверждать, никогда не осознаваемых в полном объеме. Мы ведь ведем речь о поведении человека как существа, сформировавшегося в ходе социогенеза, и, стало быть, принимающего культурные (смысловые) программы поведения. Другого способа социализации и жизни в сообществе у него просто нет.

И здесь возникает первая простая мысль, суть которой в следующем. Суть жизни в продолжении жизни, в ее самоутверждении. Транслирование генетического кода, воспроизводство на его основании живых систем и новое транслирование, и так до бесконечности. И это не простая линейная передача

¹ Текст (от 7 августа 2011 г.) из цикла сообщений «Антропология и обретение Смысла» (<http://www.kurginyan.ru/board/index.php?showtopic=314>), представленного на Интернет-форуме Центра Кургиняна. Текст дан с небольшими коррективами.

эстафеты жизни, поскольку поколение за поколением своей «жизненной борьбой» модифицирует систему и ее генетику. Инстинкт жизни толкает человека к свершениям во имя жизни, и это выражается в творчестве. Более глубокой и захватывающей мотивации для человека нет, хотя вектор простой и очевидный – выживание и продление жизни, предстающей как жизнь вида, более того, как космический феномен, «прижившийся» на Земле. Сама же жизнь на уровне сознательного существа воспринимается как высший дар, как высшая ценность, не размениваемая ни на что. Если и разменивается дар личной жизни, то только ради реализации все той же высокой цели продления жизни, т.е. ради продления жизни близких людей, ради продления жизни через сохранение собственного потомства, ради спасения вида, т.е. ради продолжения жизни вида. А «вид» для человека предстает как свое Отечество, Родина, свой народ, государство и т.д. И этот последний жертвенный вариант сопровождает человека во всем его историческом развитии. Жизнь, отданная ради спасения Отечества, тем более, ради спасения человечества, сама есть светлая драма, дающая катарсис, утверждающая жизнь через смерть.

Никто не станет отрицать, что жизнь есть высшая ценность, и что жизнь индивида осуществляется в сообществе и вне сообщества теряет смысл (трансляция культуры прерывается). Не находим ли мы тем самым некий простой принцип, заложенный во всей культурной системе поведения человека, которая не может сводиться к эгоистическому выживанию индивида или к эгоистическому гедонизму? Но в таком случае как в культурной жизни человека должен проявить себя этот простой и естественный инстинкт жизни? Причем инстинкт не индивидуальный, а инстинкт видовой, т.е. инстинкт жизни сообщества. Здесь и напрашивается простой и естественный ответ: этот инстинкт является себя как мораль, как совокупность нравственных (культурных) принципов, реализованных в поведении. Иначе говоря, он являет себя как этос, представленный в его четырех по меньшей мере испостасях, именно, как этос сообщества, как этос группы, как этос индивида, и, наконец, как всечеловеческий этос, стоящий над его тремя названными уровнями. Этос предстает как внутренний, хотя внешне вроде бы и незримый, но фундаментальный программный уровень поведения человека. Конечно, есть другие необходимые условия культурной жизни, в частности, хозяйство, как способ воспроизводства ее материальных условий. Но уберите нравственность из жизни сообщества, и потеряет смысл сама хозяйственная деятельность (как утверждал Достоевский, и гвоздя не выдумает человек, лишенный культурно-нравственных начал). Общество без морали не общество, оно теряет консолидирующие человеческие основания и погибает. И мораль не есть совокупность внешних требований, поставленных индивиду или сообществу. Она есть внутреннее органическое условие жизни сообщества, вставшего на путь социогенеза, на путь социально-культурной (культурно-деятельной) эволюции. Потому принципы морали предстают как высшие духовные начала человеческой жизни. Тысячу раз прав Ф.М. Достоевский: основания всему

начала нравственные. И это не литературно-морализаторская установка. Это истина, проверенная и подтвержденная социогенезом. Собственно социогенез как культурное развитие человеческих сообществ и создал мораль как неотъемлемое условие жизни сообщества, как неотъемлемое условие жизни человека. Моральная норма лежит в фундаменте культурных (искусственных) поведенческих программ человека.

Нравственное начало живет не только в любом индивиде. По логике жизни оно должно воспроизводиться сообществом через характер отношений людей в сообществе, через генеральные цели сообщества, через иницируемые мотивации и средства их удовлетворения. Проявление нравственных оснований жизни В.С. Соловьев называет деланием добра. Альтернатива нравственности – зло. В человеке нравственность является себя как индивидуальный поведенческий принцип, в обществе оно является себя как собирательное начало через совокупность социальных отношений. Нравственность как основная поведенческая программа, точнее, как программа программ, проявляется во всех сферах активности человека, как воздух, которым мы дышим, она наполняет все смысловое пространство культуры. Нравственное начало скрепляет семейные отношения (ювенальная юстиция разрушает нравственные начала семьи), оно первично даже по отношению к религии на что указывает В.С. Соловьев (религия может и не быть нравственной, например, сатанинские культы, культ Мамоны и пр.). В христианском нравственном сознании происхождение моральных оснований возводилось к Творцу, так достигалась объективация нравственности как необходимого порядка жизни человека. Но природа нравственности, ее происхождение могут быть возведены к социогенезу, как его необходимое условие. В контексте социогенеза человек творец самого себя, в конечном счете, человек осуществил его в содружестве с природой, породившей человека как биологический вид.

Нравственные принципы должны быть универсальны и едины (всечеловечны). Неудивительно, что философы с древних времен искали универсальную мораль. Однако нравственные основания жизни проявляются во множестве культур и во множестве сообществ, объединяемых и разъединяемых культурами, так что их многообразие («цветущая сложность»), можно представить как условие развития жизни. И в этом пункте мы возвращаемся к исходному вопросу этого рассуждения, именно, как хранится и транслируется в сообществе его культурный тип, в частности, как хранился и транслировался в русском сообществе его этос всечеловеческой солидарности.

Трансляция культурных оснований общества, взятая во всех ее проявления, есть особая проблема. Нас здесь интересует роль различных социальных групп в русском обществе в названном процессе. Как уже отмечено, этос, принятый в той или иной культуре, должен пронизывать всю толщу социума. Это не значит, что каждый человек этого социума напрямую сознает этот этос и совершает адекватные поступки, т.е. поступки, строго направляемые доминантными культурными ценностями. Соотношение

индивида, социальной группы и общества как целого всегда сложнее. У индивида есть свобода воли (Сократ свободно выбирает смерть), пространство проявления которой ограничивается социальной средой и правилами жизни, включая юридические кодексы. Зазоры, возникающие между этическими границами социума и этикой индивида, могут быть большими или малыми. Их предельная величина определяется возможностью или невозможностью жизни индивида по принятым им этическим правилам. Заметим, что выбор этих правил часто далек от осознанного выбора и, тем более, совсем не похож на процедуру выбора товара (одежды, пищи и прочего). Чаще всего он оказывается неосознанным, принятым в ходе воспитания, подражания, личных склонностей и множества других факторов, хотя рано или поздно это выбор начинает осознаваться. Но всегда для всех индивидов есть некая «усредняющая граница» поведения, прочерченная этосом культуры. Поэтому можно было бы сказать, что солидаристские начала русской культуры в той или иной форме воспроизводились всем обществом. В определенной степени так оно и было, в аграрной России они связывались с православным христианством, выполнявшим эту «усредняющую роль» и принимались всеми, во всяком случае, принимались как должное, как некая идеальная норма. Даже «атаман Кудияр» приходит к их признанию, хотя его разбойная жизнь прошла в фундаментальном отклонении от этих принципов.

В социально-культурном плане общество скреплялось этой солидаристской этикой, но от этого оно не становилось однородным. Общество всегда выстраивается в определенном этическом поле, и это, как уже отмечено, происходит в силу «естественноисторического» хода процесса. Однако социальная структура общества не определяется моральной нормой. Здесь действуют другие факторы, определяющие его структуру, среди которых весомое место хозяйственная деятельность людей, на что с определенным пристрастием указал в свое время марксизм. Структурные составляющие общества (социальные группы, классы и их взаимодействие) определяются не моралью, но моральные смыслы накладываются на социальную структуру, определяя поведение людей внутри нее. Поэтому даже христианство, утверждая новую этику в распыленном культурном пространстве римской империи, не ставило прямой задачей исправление социальных институтов (отдавайте богу – богову, кесарю – кесарево), тем более, - социальную перестройку общества, называемую революцией. Этика человеческого братства должна была преобразить общество, но не прямым социальным действием, а поступками людей, принимающих этос человеческого братства. Таким путем соединяются моральные принципы и социальные взаимодействия, и когда социальные взаимодействия начинают принципиально противоречить нравственным регулятивам, то эти названные сферы приводятся в соответствие изменением одной или другой составляющей, чаще – обоюдными изменениями. Для самих же преобразующих социальных действий есть разные основания, среди них могут быть и сугубо меркантильные и прекраснодушно

возвышенные (чаще всего прожектерские), в общем, не перечить. Но характерно, что им всегда придается нравственная окраска. Тогда прежние социальные институты и социальные взаимоотношения подвергаются нравственной критике и требование их изменения получает этические основания. Реформация осудила католический клир как безнравственный, а аскетизм как лицемерие, и своей протестантской догматикой обосновала новое поведение. Этим одновременно проложила дорогу для утверждения новой социальной структуры (капитализма), принявшего на стадии становления основные положения нового этоса. К.Маркс осудил эксплуатацию рабочего также на основе просвещенской морали, ибо капитализм превращал человека в средство, подавляя его и не давая ему пути к реализации подлинного человеческого творческого начала. «Мы наш, мы новый мир построим...» - звучало как прелюдия к новому миру, расковывавшему человека. Даже сегодня лицемерная борьба с «тоталитарными режимами» апеллирует к нравственному сознанию, осуждая подавление свободы как неотъемлемого свойства человека.

Россия 19 века, начавшая движение к антифеодальной революции, не могла в ходе этого процесса не искать нового социального воплощения солидаристской этики взамен искажающей ее социальной действительности аграрно-монархического прошлого. В это время Россия представляла собой общественную структуру, главными социальными фигурами которой оставались крестьянин и помещик (он же барин, главная фигура русского дворянства того времени). Разумеется, все это при наличии других социальных групп в виде ли купцов, поместного городского населения, в которое входит и слой фабрично-заводских рабочих, и, разумеется, русский священник (в целом русский православный клир). Русское общество и русское государство в особенности отлично от других тем, что строилось на большой территории, пространственно разъединявшей ее хозяйственные и иные социальные составляющие (места проживания этносов и места ведения хозяйства). Потому в его истории особенно важную роль играет идейно-культурная составляющая, иначе говоря, консолидирующее сознание общества, принимающее свои характерные черты и социальные формы воспроизведения. Причастность православию оказывалось здесь чем-то большим, чем просто конфессиональная принадлежность, она была символом принадлежности к русскому обществу, его государству, его истории, его «теперешнему» существованию (сознательно или неосознанно нынешнее руководство РПЦ хочет вернуть это чувство, не считаясь с тем, что история, в отличие от иномарок «святых отцов», не имеет заднего хода). По этой причине переход на службу русскому царю необходимо был связан с принятием православия, по этой причине государство подчинило себе клир, взяв на себя функцию «охраны веры», на что резко реагировал славянофил И.С. Аксаков и поддержавший его в этой критике В.С. Соловьев.

Что же касается социальной структуры русского аграрного общества, то все его особенности, включая его пространственную и социальную разделенность, создавали почву не только для своеобразного проявления

солидаристских начал (через принадлежность православию и христианской этике), но и для соответствующих отклонений от оснований солидаризма. Характерная форма такого отклонения есть русское барство...

Антропология и обретение смысла. Фактор элиты¹

Нравственные основания, обретающие ту или иную конкретную форму, иначе говоря, определенный этос, по-разному проявляются и укрепляются в индивидуальном поведении и в общественной организации. Нравственность есть прямая характеристика поведения, она есть признак культурного (не животного) сообщества, она задает характер отношений особей в сообществе, если выразиться терминами биологическими. В сообществе культурном - это отношения индивидов, следующих культурным программам поведения. Но межличностные отношения реализуются в общественной среде, которая не может быть безразличной к морали, которая должна поддерживать принятые нормы поведения, и в этом смысле также должна быть собирательной нравственностью. Однако нравственная характеристика сообщества как целого ускользает от оценки по многим причинам. Сообщество не индивид, его поведение оценивают в другом смысловом (историческом) пространстве и о его «поведении» невозможно судить так, как мы судим о поведении отдельных людей. Кроме того, сообщество есть системная организация видовой жизни, оно структурируется множеством отношения и связей, вытекающих из совокупного предметно-деятельного отношения сообщества к природной среде, из характера его биологического и социального воспроизводства, просто из разделения труда (функций) членов сообщества в совокупном жизненном процессе. Поэтому динамика нравственных характеристик общества как целого легко ускользает из поля зрения, на первом плане оказываются весьма зримые социальные группы и их взаимоотношения, например, взаимоотношения в совокупной трудовой деятельности. Большая заслуга В.С. Соловьева в том, что он ставит вопрос о нравственных достоинствах общества, рассматривая его как совокупный орган продолжения жизни, т.е. как собирательный орган делания Добра. Сообщество по необходимости должно поддерживать солидаристские (нравственные) формы поведения, поскольку они являются по сути видовыми культурно-генетическими программами. Даже сознательная ориентация на индивидуализм не может с этим не считаться, и когда она переходит некоторые пределы, начинается внутреннее разрушение общества (современный постмодерн). В последнем случае фашизм как тотальная диктатура претендует на роль политического средства его организации. Проследить диалектику индивидуальной нравственности и ее связь с нравственным обликом общества оказывается не просто, но необходимо.

¹ Перепечатка. Источник – цикл «Антропология и обретение Смысла», <http://www.kurginyan.ru/board/index.php?s=&showtopic=314&view=findpost&p=86555>.

Главным этическим признаком общинного сознания русского народа, утверждению которого способствовала Октябрьская революция 1917 года, являлась человечность, терпимость, взаимопонимание, совместное проживание, совместное существование и т.п., т.е. все то, что может быть названо всечеловеческим солидаристским сознанием. В плане социального строительства вектор общинного сознания воплощается в идею социальной справедливости, когда «все по правде». «Все по правде» не позволяет торжествовать индивидуалистическому эгоистическому интересу, но ведет к решениям в интересах всех и каждого, хотя конкретные решения принимаются по обстоятельствам и требуют взвешивания интересов всех и интересов отдельного индивида или индивидов. Этика солидарных отношений может быть выражена максимой «нельзя губить человека». Это называлось принимать решения «по чести и справедливости», а практика таких решений была выработана в крестьянской общине, принципы которой во многом унаследовали Советы, примиряющие необходимость и индивидуальный интерес.

Можно возразить, что не крестьянин напрямую решал вопросы государственного строительства. Он не был главной фигурой политического процесса, более того, ему выпала трудная участь в ходе индустриализации. Но в общественных процессах важен принимаемый обществом этос, который на уровне общественного строительства утверждается явочным порядком, т.е. через конкретные социальные действия и социальные решения, относящиеся к разным сферам общественной жизни. Эти действия совершала новая власть, принявшая за основу общинный этос, это делали большевики, среди которых были разные люди, в том числе ведомые Троцким и понимавшие революцию в России как начальное звено мировой революции. Внутренние этические принципы, которыми по необходимости руководствовалась власть, определялись необходимостью строительства социализма в отдельно взятой стране, на чем настоял В.И. Ленин. Эта необходимость задавала логику последующих процессов, и такую работу можно было осуществить только опираясь на культурные основания общества, на его глубинный этос, сохраненный народом и в явных формах заявляющий о себе в тех или иных критических ситуациях.

В этическом плане после победы большевиков в гражданской войне складывалась сложная ситуация, в некотором смысле парадоксальная. С одной стороны, «великодержавный шовинизм» был объявлен политическим врагом, что при ориентации на мировую революцию, пренебрегающую собственным социальным строительством, представлялось естественным и необходимым. Это значит, что этика великороссов явочным порядком вводилась во враждебный круг. С другой стороны, только русский архетип сознания мог стать опорой большевистскому строительству. Опора на общинное понимание социальной справедливости и правды реально достигалась тем, что было объявлено о строительстве государства рабочих и крестьян. Этим задан был

политический и социальный вектор, сделавший возможным реанимировать традиционную коллективистскую этику и опереться на нее. С другой стороны, оба фактора - и негативный (борьба с русским шовинизмом) и позитивный (установка на строительство государства рабочих и крестьян) - усилили уже существовавший разрыв между народом и интеллектуальной элитой, всей элитой прошлого. Гражданская война уже развела народ и интеллектуально-дворянский слой, и у последнего было два пути. Один путь – эмиграция, чем они по большей части и воспользовались, другой путь – оставаться в России, отказавшись от мысли о привилегиях прошлого. Идти и работать с народом, учить его, не ожидая наград и рукоплесканий и даже оставаясь в политической «зоне риска». Нужно было извлечь уроки из прошлого, отказаться от безгосударственнической позиции, наступить на горло своему сословно-дворянскому самолюбию как это сделал А. Блок, как это сделал В. Маяковский («столбовой отец мой дворянин, кожа на моих руках тонка...»). Это были поступки ответственные и чреватые жертвенными последствиями, поскольку политическая борьба против барского сословия, усиленная рядом революционных и псевдореволюционных обстоятельств, грозила гибелью представителям привилегированных в прошлом сословий. Выбор мог сводиться к дилемме «или-или», но иного история не могла предложить. Немало людей сделали свой выбор, немало их преуспело в новом строительстве, как немало и сгинуло в политических репрессиях. Большинство же сделало выбор спасения личной жизни ценой эмиграции. Почти все эти люди разорвали с Россией, не приняв ее новую ипостась. Это их выбор, который нет смысла осуждать, но оценка его исторической сути не может быть иной. Они своим выбором закрепили разлад элиты и народа, сложившийся еще в царской России. В Ленинграде (Санкт-Петербурге) установлен памятный знак на месте отхода «Философского парохода», но нужно признать, что все высланные тогда из России не приняли народной правды и были противниками советской власти.

Политический класс, точнее, социальная группа новых руководителей, была весьма неоднородной. Профессиональные революционеры, не готовые к государственному и промышленному строительству, люди из низов, не имеющие ни опыта, ни необходимых знаний (вспомним «депутата Балтики»), примкнувший мусор, ищущий себе места в новом порядке и т.п. Элиту снесло, да в сущности ее и не было. Был образованный класс, не ставший элитой. Народная масса оказалась предоставленной самой себе и своим вождям. К сожалению, наша интеллигенция как социальная группа неспособна к критической самооценке и сегодня далека от мысли осознать ошибки прошлых поколений и недавнего прошлого, чтобы их не повторить. Но трудные исторические обстоятельства вхождения в индустриальную фазу нельзя не принимать во внимание, а они заключаются том, что народ остался без элиты. Воссоздать, а точнее создать ее заново – исторически очень трудная задача, решение которой затруднялось рядом факторов, среди которых доминирование

марксизма как теоретической основы мировоззрения, усиленное троцкистской по сути борьбой с великорусским шовинизмом.

Об этом и о троцкистах нужно сказать особо. Конспирологи и юдофобы видят в политике противодействия великодержавному русскому шовинизму, который был поддержан и вождем революции, происки сионизма и русофобии. Возможно, такие настроения могли сопровождать действия отдельных лиц, но политические решения принимаются не в пространстве бытовых этнических разборок. Борьба с так называемым шовинизмом имела под собой уже названное основание – мировая революция, в которой не место этническому интересу. Более того, с точки зрения «борцов», если и вести какое-то государственное строительство в России, то лишь в интересах подготовки к мировой революции. Всякое строительство социализма в одной отдельно взятой стране, строительство государства рабочих и крестьян, ориентированное на национально-государственное развитие представлялось в глазах троцкизма предательством интересов революции. Поэтому троцкизм и сталинизм оказались смертельными врагами по принципиальному вопросу: быть или не быть России советской, быть или не быть «русскому коммунизму».

Строительство социализма, государственное строительство на советской основе могло опираться только на кадры, вышедшие из народа, и на примкнувшие к революции осколки сословий прежнего общества. Победил курс на построение социализма в одной отдельно взятой стране, курс на государственное социалистическое строительство. Но оставались ли в стране те, кто по тем или иным причинам не принял этот курс? Бесспорно, такие лица и группы должны были остаться. Мы оставим без внимания тех, кто оказывался временным противником социализма по причинам бытового или личного характера (репрессии или иные причины). Более важны социально-этические основания «идейных противников», которых оказалось так много в период перестройки, и можно найти некий инвариант или инварианты мотиваций такого рода. Какими бы не были эти мотивации, они начинаются с неприятия советского общества. Указание на внешние бытовые причины, на отсутствие «джинсов и жвачки» суть только рационализация отторжения советского общества, сложившегося в силу убеждения или как подражание общему настроению (это обстоятельство было ведущим в период перестройки). Но само отторжение советского общества имело, как можно предположить, два основания. Одно – «барское», по сути глубокий разрыв между дворянским слоем и народом, явленный в «Окаянных днях» И.Бунина как почти расистское неприятие мужицкой массы. Когда советская образованная масса с внутренним удовлетворением приняла отторжение «совка», как якобы не способного реализовать европейские нормы «прав человека», она фактически в новой форме воспроизвела дворянско-барский разрыв низов и образованной элиты, лишенной в последнем случае всякого аристократизма («вышедшие на линию»). Другая составляющая, оставленная отчасти троцкизмом а также и европеизацией России прошлого и настоящего, это чаще всего неявная

руссофобия европейца, проникавшая в сознание теми или иными путями. Проявление ее было достаточно простым, восхищение всем европейским и сдержанное или негативное проявление к фактам русской культуры, поиск в ней неприятных черт, примитивизма, не оригинальности, подражания Европе и т.д. На бытовом уровне это проявлялось в расхожих формулах: хотели как лучше, а получилось как всегда (покойный Черномырдин озвучил ее на всю страну, а не придумал), все у нас делается через зад и пр. Это оставленное прошлым наследие в культуре России, само по себе еще не было причиной перестроечной катастрофы, это были факторы, ослабляющие советское общество, на основе которых вырос потом политический процесс. Причины носили более важный структурный характер, поскольку проблема заключалась в создании элиты, способной вести страну некапиталистическим путем развития.

Элиту отличает от человека массы, как полагал испанец Х.Ортега-и-Гассет, чувство долга. Она живет идеей, она носительница идеи, она ответственна, и ее ответственность в служении некой идеи (или идеям). Ответственному служению подчинен ее образ жизни. У Платона на роль элиты претендуют мудрецы (философы), а разложение элиты (тимократия) складывается как подмена идеи служения стремлением к богатству и наслаждениям. Основное условие консолидации элиты – наличие у нее соответствующего сознания и соответствующего этоса, причем суть последнего в этом чувстве долга, отличающего аристократа от человека толпы. Имелись ли в советской России необходимые и достаточные условия для формирования такого слоя?

По меньшей мере два обстоятельства должны были сопровождать этот процесс. На личностном и личностно-групповом уровне должен быть образец (образ) человека долга, человека чести, и его формирование отражено в советской литературе. Но здесь вполне могли быть позаимствованы образы таких людей из прошлого. Они заимствовались, но одностороннее (например, Александра Невский, Иван Грозный и т.п.), т.е. образы людей государственных. Люди чести из дворянского сословия прошлого также должны были здесь взяты за образец, причем именно как люди чести, иначе трудно сформировать необходимый этос на индивидуальном уровне. Но понимание чести, идеалы этой чести должны были перенесены на советскую почву. В литературе у нас это делалось преимущественно в отношении рабочей чести. С другой стороны, и это еще более важно, должен был сформироваться набор идей, служение которым должно было стать делом элиты. Главный «прокол» в этой сфере, о котором неоднократно уже шла речь – отсутствие синтеза прошлого и настоящего. Марксизм отделялся от русской истории, он отделял эту историю от реальности, представляя ее крайне однобоко как борьбу классов в «ожидании большевистско-марксистской правды» и, тем самым, оставляя простор всякому «экстремизму», пользуясь термином современных российских политиков. Под «экстремизмом» здесь имеется в виду всякая недооценка

русской истории в прошлом, доходящая до русофобии. Подспудная борьба по этому вопросу шла практически весь советский период и завершилась в сфере официальной политики в ходе перестройки практически полной победой русофобии, представленной в частном случае командой Сванидзе.

В элитарном слое нельзя без образования, образование и идейная закалка суть два показателя, которые нередко конфликтовали в процессе становления нового правящего слоя. Но дело еще в том, что образование позднего советского периода, все больше расходившееся с реальностью, перестало укреплять идейный базис инженера, человека творческого труда, вообще всякого интеллектуала. Опять же причина в том, что советская действительность не была соединена с прошлой историей России, а начетничество марксизма эпохи Суслова вообще придавало идеологии и ее теоретическим основаниям карикатурный вид (возможно, этого уже сознательно добивались некоторые продвинутые представители советской элиты, а противопоставить этому было нечего). Идейное и личностное вырождение элиты представляется сегодня очевидным фактом, но выводы из того не сделаны нашими интеллектуалами (если вообще остались наши интеллектуалы) и идейная база для строительства посткапиталистического будущего России сегодня не выстраивается. Положение в идейной сфере еще более скверное, нежели в прошлом. В институтах, призванных формировать теоретические основы мировоззрения (прежде всего – в ВУЗах) доминирует историческая безответственность и приспособленчество. Разрушена системность мышления даже та, которая приносилась марксизмом. В общем, в этой сфере общественной жизни дела обстоят не лучше, чем в других.

В динамике поведенческих программ есть свои закономерности, не всегда рационально улавливаемые и выразимые. Если отторжение советской истории рассматривать как отторжение народной правды, что может придти вместо нее? Европейские стандарты и европейская ментальность? Но социальная действительность постперестроечной России показывает, что ничего такого не произошло. Распад народного сознания, происходящий под мощным шоковым натиском технологий разрушения, ведет только к разложению народных слоев, не способных организованного противостоять этому натиску. А какая ментальность формируется у тех, кто принял антисоветский консенсус? Наверное, не будет ошибкой сказать, что у них одних, не ухвативших сколько-нибудь основательной собственности, формируется ментальность «вышедших на линию», как об этом писал А.Н. Энгельгардт. А у тех, кто погружается в безудержный гедонизм собственника, на которого вдруг свалилось нежданное богатство, пробуждаются барские инстинкты. Даже первое лицо в государстве, решительно требующее «найти и наказать» при каждом доходящем до него чрезвычайном событии, невольно напоминает реакцию субъекта прошлого, требующего найти «виновного» мужика и выпороть его. К сожалению, белый патриотизм, апеллирующий к аграрному прошлому России, заражен такой же

болезнью, и эта болезнь неизбежное следствие игнорирования индустриальной стадии развития России, которая приходится на советский период.

России, если она сумеет сохранить себя как исторический и геополитический субъект, нужна будет своя элита. Элите же нужны как определенные этические качества, так и теоретически обоснованное мировоззрение. Возможно, виртуальный клуб «Суть времени» станет одним из очагов формирования новой элиты. Может и усилия автора этих строк не останутся втуне, поскольку нет мировоззрения без антропологической концепции. Сегодня такая концепция не может апеллировать к мифам или религиозным версиям сотворения мира и человека. Эти версии останутся в культуре как прошлое, включенное в настоящее согласно законам эволюции, которая не отвергает прошлое, но находит ему соответствующее место. Теоретической опорой современного солидаристского мировоззрения может быть лишь социогенетическая концепция антропологии, иначе говоря, культурно-деятельностная версия социогенеза, суть и значение которой станет очевидным по мере выстраивания нового мировоззрения. Именно в ней может быть найдено обоснование всеединству, иначе говоря, всемирной всечеловеческой солидарности, о которой размышляла русская гуманитарная мысль. Основной вектор русской культуры может найти научное обоснование, хотя историческая необходимость его утверждения существует и вне всякой науки.

СВЕДЕНИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Интернет-журнал «Совшкола» размещает статьи, обзоры и аналитические материалы по тематике портала с целью развернутого представления позиции авторов. Статьи и другие материалы (обзоры, результаты различного рода мониторингов, аналитические записки, отчеты о мероприятиях, предложения) просим направлять по следующему адресу электронной почты: articles@sovschola.ru.

Статьи можно представлять в виде файлов *doc* или *rtf* (файлы *docx* лучше не использовать), прикрепленных к письму. Тематика определяется актуальными проблемами различных сфер жизнедеятельности общества, полемики и некоторых предложений по разрешению наиболее актуальных проблем. Прежде всего это касается **образования, науки и техники, культуры, общества и политики**. Особое внимание журнал планирует уделять статьям, ориентированным на практиков в различных сферах (образование, политика, культура и т.д.). С интересом и вниманием будут восприняты работы, ориентированные на теоретические аспекты наук, причем как по гуманитарным наукам (философия, культурология, история и т.д.), так и по точным (математика, системный анализ, теория управления и т.д.), техническим и экономическим.

При полемике свою позицию необходимо фиксировать и обосновывать. Категорически не приветствуются статьи и материалы митингового стиля, идеологические лозунги и клише, прямая реклама политических взглядов, использование манипулятивных приемов. Критика позиций других авторов должна сопровождаться ссылкой на те положения автора, с которыми критик не согласен. Неаргументированная критика и бездоказательные утверждения, неуважительная и оскорбительная критика не допускается. Также не допускаются к размещению материалы:

- не несущие полезной информации и/или снижающие интеллектуальный и моральный уровень журнала;
- не соответствующие законам Российской Федерации;
- содержащие прямые и косвенные оскорбления, ненормативную лексику, призывы к национальной розни, откровенные провокации и т.п.

Тематика журнала:

- ✓ Советское наследие как фактор будущего в культуре, науке, образовании
- ✓ Политология и политическая аналитика процессов в России и мире
- ✓ Общество и общественные процессы
- ✓ Философия и культурология
- ✓ История и историография
- ✓ Актуальные проблемы науки и техники
- ✓ Вопросы образования
- ✓ Экономика и производство
- ✓ Точные науки
- ✓ Искусство и культура

Цели журнала:

- информационно-аналитический мониторинг политической и социально-культурной ситуации в России и мире,
- аналитика стратегических процессов и комплексных событий и явлений,
- экспертиза социальных и социально-технических проектов,
- мониторинг достижений в сфере науки, образования и техники.

Интернет-портал «Совшкола»
<http://sovschola.ru/>

Совшкола

Аналитический Интернет-журнал

Выпуск 13
(Август 2011 г.)

Дата публикации журнала: 22 августа
Количество печ. знаков ~ 106 тыс.

<http://sovschola.ru/>, 2011.