

Интернет-портал «Sovschola»
<http://sovschola.ru/>

Совшкола

Аналитический Интернет-журнал

Выпуск 7
(Март 2011 г.)

Тематика журнала:

- ✓ Советское наследие как фактор будущего в культуре, науке, образовании
- ✓ Политология и политическая аналитика процессов в России и мире
- ✓ Общество и общественные процессы
- ✓ Философия и культурология
- ✓ История и историография
- ✓ Актуальные проблемы науки и техники
- ✓ Вопросы образования
- ✓ Экономика и производство
- ✓ Точные науки
- ✓ Искусство и культура

Частичная или полная перепечатка информации, представленной в данной книге, допускается *только* со ссылкой на автора и наименование материала, журнал и электронный адрес его размещения на портале «Sovschola». В случае представления информации в Интернете электронный адрес размещения журнала должен быть активным, т.е. в форме гиперссылки: <http://sovschola.ru/content/vypusk-7-mart-2011>.

Точка зрения редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание	3
 <u>Экополитика</u>	
<i>Олег Пыльцын</i> Эпоха природно-техногенных катастроф	5
Беларусь признана самой экологически чистой страной в СНГ	7
 <u>Политика</u>	
Кто такой Кургинян?	9
<i>Сергей Кургинян</i> «Оранжевый фундаментализм»	24
Полиция и мы (комментарий аналитиков журнала «Совшкола»)	25
Необходимость оградить интернет от «засланных казачков» становится все актуальнее	29
О сетевой политтехнологии (комментарий аналитиков журнала «Совшкола»)	30
Победа ультраправых во Франции?	32
 <u>Мировоззрение. Политика. Экономика</u>	
<i>Юрий Трифанков</i> Мобилизационная основа модернизации российского общества и духовно-нравственные ценности	34
<i>Олег Пыльцын</i> Либеральные реформы – технологический тупик России?	37
<i>Валерий Байнев</i> Генеральное сражение за спасение гибнущего человечества состоится в мировоззренческой плоскости	42
 <u>Образовательная политика</u>	
<i>Сергей Кара-Мурза</i> О новом образовательном стандарте	49

Рекомендательный список литературы для чтения при обучении в школе.....	52
Рекомендательный список кинофильмов о Великой Отечественной войне для использования при изучении литературы и истории.....	72
<i>Книжное обозрение</i>	
Книга Э.А. Зенкевича «Пять лет на площади (1987-1993 гг.)» ...	75
«Актуальный архив» Сергея Кургиняна.....	76
Сборник статей «Радикальный ислам: взгляд из России и Индии».....	78
Сведения для авторов	79

ЭКОПОЛИТИКА



11 марта 2011 г. – в результате цунами в водах Японии, вызванного землетрясением, произошел выход из строя системы охлаждения реакторов АЭС «Фукусима-1». Произошедшее повлекло рост температуры и давления в реакторе.

В последующие дни на АЭС произошло несколько взрывов, возникли серьезные проблемы с охлаждением

топливных стержней. Концентрация радиоактивных веществ в воздухе рядом с АЭС превысила предельно допустимое значение в 1000 раз. Уровень радиации в Токио по одним данным находится в норме, по другим – превышает норму в 40 раз. Информация носит противоречивый характер, чуть ли не на международном и массмедийном уровне ходят слухи о том, что власти Японии скрывают правду о произошедшей катастрофе.

О степени трагичности событий, переживаемых японским обществом свидетельствует тот факт, что впервые после атомных бомбардировок в Хиросиме и Нагасаки (в 1945 г.) к нации обратился император Японии.

Олег Пыльцын

Эпоха природно-техногенных катастроф

Последнее мощное землетрясение с последующим цунами в Японии обозначило новую проблематику в спектре катастрофических явлений, с которыми сталкивается человечество. Это не просто природные или чисто техногенные, а комплексные природно-техногенные катастрофы. Природа нанесла свой удар в виде землетрясения и цунами, но цепь катастрофического на этом не оборвалась, продолжившись в виде «катастрофы мирного атома». Вроде и АЭС не была разрушена ни землетрясением и цунами, реакторы были заглушены, а катастрофический сценарий на ядерных реакторах разыгрался на проблематике «второго плана» - на обесточивании системы охлаждения реакторов, в результате чего пошел перегрев ядерного топлива. Т.е., в продолжении природной катастрофы пошла чисто техногенная, на которую ещё накладывается недостаток в снабжении электроэнергией всей японской инфраструктуры – промышленной и жизнеобеспечивающей. В итоге мы видим яркую картину именно комплексной катастрофы. Эта картина и позволяет ставить вопрос о наступлении новой эпохи в катастрофических явлениях, когда чересчур усложнившиеся технологии под ударом природной стихии переходят в «катастрофический» режим. Либо наоборот, техногенная катастрофа может вызвать природную, как это произошло в Мексиканском заливе в прошлом году, когда техническая авария обернулась природной катастрофой. Собственно, именно эти две катастрофы и позволяют ставить вопрос о наступлении новой эпохи в катастрофических явлениях – эпохи комплексных

природно-техногенных катастроф, когда ошибки в человеческих технологиях в сочетании с природно-катастрофическим фактором приводят к необычайным по масштабу катастрофическим явлениям.

При этом нельзя сказать, что ранее уж совсем подобных явлений не было, они просто носили единичный характер, а сейчас такие явления пошли гуртом. Ведь помимо описанных к этому же разряду катастрофических явлений стоит отнести и пожары прошлого года в России, когда в силу технологического развала противопожарной защиты лесов пожары обрели огромную мощь по всей России, нанеся при этом чувствительный удар даже по легким столицы, наполненным смогом приличный промежуток времени. Да и аварию на Саяно-Шушенской ГЭС стоит причислить в этот же класс катастроф, потому как техническая авария привела к значительным природным катаклизмам. Но, понятно, что пожары в России и авария на Саяно-Шушенской ГЭС всё же не идут по своим масштабам в сравнение с катастрофами в Мексиканском заливе и на северо-востоке Японии. Но отражают своей сутью то же явление – явный крен в катастрофических явлениях на комплексный характер, чего ранее не было. Рассмотрим с этой точки зрения предыдущие мощные землетрясения в той же Японии.

Предыдущее мощное землетрясение 1995 года в Кобэ унесло жизни примерно 6 тыс. человек, но разрушительным оказалось не самое землетрясение – здания то устояли, а пожары, возникшие в результате коротких замыканий в проводках зданий. Получается, что эта катастрофа тоже носит тот же комплексный характер, когда с непосредственной угрозой в виде сейсмического удара японцы справились, а прорвало на «втором технологическом плане» - плане пожарной незащищенности электропроводки. Однако, значительно более катастрофическими были землетрясения 1923 и 1933 годов, но тогда техногенный фактор не вступил в действие. Правда, в 1923г. гибель от землетрясения дополнилась гибелью от социального фактора: в природных катаклизмах коренные японцы обвинили корейцев и китайцев, в результате чего к непосредственным жертвам землетрясения добавились около 6 тыс. корейцев и 700 китайцев, убитых в своеобразную азиатскую «Варфоломеевскую ночь», а общее число жертв оказалось под 150 тыс. человек. В марте же 1933 года сценарий землетрясения с последующим мощным цунами на северо-востоке Японии природой был разыгран аналогично 11 марта 2011 года, причем волна цунами достигала высотой те же 30 метров. Спрашивается, о чем же думали японцы, когда строили атомные станции на этом самом северо-восточном побережье, уже подвергавшимся аналогичному удару цунами в 1933г.? Думали, что такого никогда более не повторится? Так человеческий просчет в XX в. привел к масштабной природно-техногенной катастрофе в XXIв.

И немного о символизме наступающей эпохи. Ясно, что катастрофы, подобные произошедшей в Мексиканском заливе и нынешней японской, носят и символический характер, предупреждая о чем-то весьма значительном в будущем. Аналог тут напрашивается сам собой – Чернобыль 1986г. в СССР. Ясно, что мир ждут значительные перемены.

Беларусь признана самой экологически чистой страной в СНГ

Исследователи Йельского и Колумбийского университетов, анализируя совокупность порядка 25 частных критериев (состояние воды и воздуха, государственная политика в сфере охраны биоразнообразия, практика ведения сельского хозяйства и т.д.), позволяющих проследить взаимосвязь здоровья населения и состояния окружающей среды, дать оценку жизнеспособности экосистем, составили рейтинг 163 стран мира по экологическому индексу.

Среди стран СНГ наиболее экологически чистой оказалась Беларусь, которая в рейтинге заняла 53-е место. Россия оказалась в рейтинге на 69-м месте, Армения – на 76-м, Азербайджан – 84-м, Молдова – 86-м, Украина – 87-м, Казахстан – 92-м, Таджикистан – 111-м, Узбекистан – 144-м, Туркменистан – 157-м.

Высокие места в рейтинге также занимают Латвия (21) и Литва (37). Польша оказалась на 63-м месте, Эстония – на 57-м.

Показательно, что с точки зрения экологии Беларусь опережает в рейтинге ряд стран, являющихся для какой-то части россиян популярными местами летнего и вообще заграничного отдыха: Грузию (59), Болгарию (65), Израиль (66), Тайланд (67), Египет (68), Грецию (71), Тунис (74), Индию (123). По экологическому рейтингу Беларусь опередила и своего давнего критика – США, занявшие 61-ю позицию¹.

Комментарий аналитиков журнала «Совшкола»: Вне зависимости от тех критических нападков, которым часто и в России, и на Западе подвергается руководство Республики Беларусь (особенно ее президент Александр Лукашенко, обвиняемый в авторитаризме и диктатуре, квазидемократическом характере действующего политического режима), во многих народно-хозяйственных сферах она демонстрирует достаточно высокую эффективность. Сфера природопользования в этом плане очень показательна, т.к. к экологической проблематике управленческие элиты чуть ли не во всем мире часто относятся крайне пренебрежительно, по остаточному принципу. За исключением тех случаев, когда эти же сами элиты (по преимуществу постмодернистских взглядов) пытаются навязать развивающимся странам – Китаю, Индии, Бразилии, Вьетнаму и др. – жесткие экологические стандарты, способные только закабалить эти страны и навечно застопорить устои неокOLONиальной системы.

Беларусь в достаточно сложных экономических и экологических условиях сумела пройти между Сциллой вредительского отношения к природе и Харибдой архаичного «природоцентризма». При этом довольно высокую экологическую планку Беларусь умудряется занимать в условиях весьма значимых что называется *контр-факторов* – факторов, конфликтных по отношению к параметру экологичности.

Во-первых, Беларусь – одна из тех трех стран, территории которых (в их современных границах) получили наиболее сильные загрязнения в результате

¹ Источник: <http://izvestia.com.ua/ru/news/3516>.

катастрофы на Чернобыльской АЭС, случившейся в апреле 1986 г. Две другие страны-жертвы Чернобыльской аварии в этом печальном списке – Украина и Россия (прежде всего российско-украинское приграничье).

Ущерб, нанесенный Беларуси катастрофой на Чернобыльской АЭС, был обусловлен направлением ветра в первые дни и недели после аварии. Это привело к тому, что из всего объема одного из наиболее опасных радионуклидов, заражающих природу при авариях на АЭС, – цезия-137 (^{137}Cs), – выпавшего вследствие Чернобыльской аварии, свыше половины пришлось на территорию Белорусской ССР. При этом период полураспада данного изотопа достаточно высок и составляет порядка 30 лет.

Во-вторых, Беларусь имеет достаточно высокий объем промышленного производства, это, пожалуй, единственная страна постсоветского пространства, которая не допустила деиндустриализации своей экономики, смогла планомерно и успешно развить материально-производственную, индустриальную сферу и даже выйти на некоторые постиндустриальные перспективы. Причем подчеркнем: все это было сделано в рамках социально ориентированного государства. Иначе говоря, социальное государство в XXI веке показывает свою эффективность.

Противоречие между экологичностью и промышленным развитием является ключевым для комплексных оценок эффективности белорусского руководства в сфере экологии и экономики. С одной стороны, Беларусь – страна постсоветского пространства, которая наиболее стабильно развивает свою индустрию (что по вполне понятным причинам является фактором, ослабляющим экологию, повышающим всевозможные экологические риски – достаточно хотя бы в общих чертах проанализировать экологическую ситуацию в двух стремительно индустриализирующихся странах мира – Индии и Китае), и с другой стороны она это делает с наименьшими (в сравнении с другими странами СНГ) комплексными экологическими потерями. Похоже, что главный фактор этого сочетания индустриального и социально-экономического развития с бережным отношением к природному наследию кроется в той модели, которая была использована в Беларуси и которая, как все понимают, не имеет ничего общего с идеологическими построениями либеральных экономистов (Гайдара, Чубайса, Кудрина, Грефа и т.д.).

Показательно также не только то, что Беларусь не покупает экономическое развитие ценой экологических потерь, но и не отказывается от экономического развития под предлогом завышенных экологических стандартов, к чему, например, призывает широко разрекламированная в России и мире концепция устойчивого развития, по факту представляющая собой концепцию устойчивого неразвития, способная разве что законсервировать порядки формирующегося «многоэтажного человечества». В этом плане Республика Беларусь предьявляет постсоветскому пространству интересный пример и проявляет себя как современное государство, стремящееся следовать фундаментальным ценностям модерна.

ПОЛИТИКА

Кто такой Кургинян?

Сначала в связи с телепроектом «Суд времени», а теперь и в связи с новыми проектами – «Суть времени» и «Специстория» - у людей возникает масса вопросов о Сергее Кургиняне. Количество запросов в Интернет-поисковиках зашкаливает, сайт Центра Кургиняна едва справляется с наплывом пользователей и едва выдерживает многократно возросшую мощность информационных нагрузок. Для повышения надежности функционирования сайта его даже пришлось переводить на новый сервер.

Во втором выпуске нашего журнала по горячим следам нового тогда телепроекта «Суд времени» была опубликована статья «'Суд времени': Сергей Кургинян наносит удар», в которой была предпринята попытка ответить на вопрос «Кто такой Кургинян?»

Учитывая, что интерес общественности к данной личности (а главное к феномену Кургиняна) не просто не ослаб, а многократно вырос (о чем свидетельствует множество прямых и косвенных социологических данных), мы решили удовлетворить его перепечаткой части статьи «Сергей Кургинян наносит удар» с небольшой ее переработкой и дополнением в свете новых общественно-политических реалий. Одной же из наиболее четких реалий является тот факт, что от «Суда времени» Сергей Кургинян перешел к созданию принципиально нового продукта – телепрограмм «Суть времени» и «Специстория»¹.

Редакция журнала «Совшкола»

До жарких дискуссий на телепроекте «Суд времени» Сергей Кургинян был хорошо известен в патриотических и экспертных кругах, кругах политологов и политических аналитиков, достаточно часто появлялся на телевидении, часто публиковался в ведущей российской патриотической газете «Завтра». В «Суде времени» он получил как никогда широкую трибуну на телевидении и не только смог быть достаточно наступательным и уверенно противостоять двум матерым либеральным журналистам (Н.Сванидзе и Л.Млечину), но и смог нечто большее. Как общественный обвинитель он превратил подписантов Беловежских соглашений Л.Кравчука и С.Шушкевича из свидетелей процесса в обвиняемых: эти приехали за аплодисментами «благодарных за разрушение СССР россиян», радостно и наивно приготовили очередную порцию демагогии, изрядно смахивающей на ту ересь, которой безостановочно закармливал страну Горбачев лет 20-25 назад, и получили совсем не тот разговор, которого ждали. Им было неудобно, хотя они и вели себя нагло и нахраписто. Но не это главное. Главное, что общество смогло через много лет после 1991 года увидеть всю лживость, вертлявость и наглость «беловежских подписантов». Один аналитик сказал после передачи: глядя на них, я понимаю, что в 91-м году Советскому Союзу как никогда нужна была **другая элита**, совсем не такая как Горбачев, Ельцин, Кравчук, Шушкевич. Тогда бы можно было избежать распада Советского Союза, страшных межнациональных конфликтов, чудовищно антисоциальных реформ.

Но Кургиняну удалось сделать для патриотической общественности нечто еще большее и важное, нежели предъявление стране и миру пустоты ярых антисоветчиков и радикальных либералов («либераторов», «либеройдов»,

¹ Стенограммы, аудио- и видеозаписи телепрограмм «Суть времени» и «Специстория» можно скачать на сайте Центра Кургиняна www.kurginyan.ru.

«либерастов»)), но и приступить к формированию патриотического дискурса – рациональной системы знаний и аргументов по краеугольному камню всего российского бытия – истории России.

Конечно, благодаря силе своей позиции Кургиняна стали обсуждать и люди, мало знакомые с его позицией и деятельностью. Популярность сайта Центра Кургиняна увеличилась, многие пользователи Интернета стали набирать в поисковиках фамилию человека, сумевшего публично дать успешный бой Сванидзе и Млечину, Кравчуку и Шушкевичу, многим другим охотникам до пересмотра Отечественной истории. Люди стали подробнее интересоваться, а кто же этот человек, политолог с армянской фамилией Кургинян.

Учитывая этот сильно возросший общественный запрос, аналитики журнала «Совшкола» подготовили об этом человеке развернутую справку, тем более что популярная в таких случаях Википедия в этом плане весьма немногословна (должно быть, только пока).



Сергей Ервандович Кургинян родился в Москве в ноябре 1949 года в глубоко интеллигентной семье. Отец его – Ерванд Амоякович, армянский крестьянин, приехавший в Москву в 30-х годах по комсомольской путевке, поступил в институт, позднее участвовал в Польской и Финской кампаниях, в пехоте прошел всю Великую Отечественную войну. После войны поступил в аспирантуру, впоследствии стал крупным ученым, доктором исторических наук, профессором, заведовал кафедрой Новой и новейшей истории в одном из ведущих московских вузов. Мать – Мария Сергеевна, видный филолог, специалист по западноевропейской литературе, была научным сотрудником Института мировой литературы им. М.Горького, написала ряда широко известных в филологических кругах монографий, среди которых такие работы как «Романы Томаса Манна» (1975), «Джордж Байрон. Критико-биографический очерк» (1958) и др. В роду Кургиняна были князья Мещерские, Карамзины.

Уже в детстве он проявлял огромный интерес к наукам, прежде всего, истории. По окончании в 1967 году с золотой медалью школы, Кургинян, увлекавшийся – и тогда и сейчас – экстремальным туризмом, поступил на геофизический факультет Московского геологоразведочного института (МГРИ), который был для Кургиняна подходящим местом образования, в том числе и по причинам сравнительно слабого идеологического контроля. Вуз Кургинян окончил с отличием в 1972 году по специальности «инженер-геофизик», защитив свою дипломную работу по проблемам распознавания образов в особых метрических пространствах и решению некорректно поставленных обратных задач. Кургинян занимался научной работой на кафедре высшей математики. Уже в институте при таких нетривиальных

физико-математических интересах у Кургиняна сложился самодеятельный театральный драмкружок «На досках», бессменным режиссером которого он и стал. Сверх того, в институте Кургиняна вел семинары по философии Ф.Ницше и работам А.Авторханова. Эти семинары оказались достаточно неожиданными для МГРИ.

Вдобавок ко всему Кургиняна был секретарем комсомола геологического факультета. Еще в школе у него открылся математический талант, он занял место победителя в математической олимпиаде, однако при своей безусловной одаренности поступать ни на мехмат МГУ, ни на философский факультет все того же МГУ не стал. Во-первых, скептически относился к элитам и элитарным заведениям, а, во-вторых, громадный гражданский темперамент сына, проявление которого грозило Колымой, крайне сильно беспокоил родителей. Недаром политический пассаж Кургиняна, когда он в 1968 году открыто назвал преступлением ввод войск в Чехословакию, во МГРИ ему практически сошел с рук, чего в МГУ никто просто так не допустил бы.

В 1973г. Кургиняна поступил в аспирантуру Геологического института АН СССР, а в 1974г. был переведен в аспирантуру Института океанологии АН СССР. В 1976г. он окончил аспирантуру и в 1978 защитил диссертацию по математике в сфере теории устойчивости и управления сверхсложными системами, посвященную пионерным разработкам в области теории решения обратных задач при анализе информационных полей, описываемых линейными и нелинейными операторами. В качестве математика Кургиняну была присвоена ученая степень кандидата физико-математических наук.

Будучи научным сотрудником, Кургиняна работал и над докторской диссертацией, посвященной проблемам решения обратных задач при анализе информационных полей, описываемых существенно нелинейными операторами, а также проблемам устойчивости сверхсложных динамических систем.

В 1984–1986 гг. Кургиняна работал научным сотрудником Московского геологоразведочного института. К этому времени он уже являлся основателем и руководителем театра «На досках», одного из самых известных авангардистских, нонконформистских театров в Москве. Еще в 1979 году, уже будучи кандидатом наук, Кургиняна поступил на заочное отделение режиссуры Московского Театрального училища им. Б.В. Щукина, которое окончил с отличием. За годы существования театра, кстати говоря, очень модного в начале перестройки, официальное руководство от культуры больше десятка раз пыталось его закрыть. Постановки Кургиняна, во многом спорные и экспериментальные, включали в себя элементы экспериментальной и исследовательской работы как в области театральной техники и актерского мастерства, так и в области психологии, социологии, лингвистики, философии и методологии. Театр для Кургиняна с его единомышленниками стал площадкой социокультурного анализа и идеологического моделирования. Тематика постановок отличалась высокой степенью актуальности и достаточно нестандартными подходами к решаемым проблемам. В качестве примеров можно упомянуть такие работы, как «Компенсация» – спектакль, посвященный

судьбам ликвидаторов катастрофы на Чернобыльской АЭС, и «Стенограмма» – поставленный по документальным материалам XIV конференции ВКП(б) спектакль о «судьбе коммунизма» в истории нашей страны. Спектакли Кургиняна «Экзерсисы», «Записки из подполья», как и все остальные, имели колоссальный успех, шедший в русле общей контркультурной волны, связанной с загниванием господствующей идеологической культуры.

Можно отдельно отметить получивший большую известность и высокое международное признание, поставленный в 1986 году спектакль по поэме А.С. Пушкина «Борис Годунов», в европейской прессе названный «пьесой о крахе первой русской перестройки». Естественно, что подобный театр, не вписывающийся в общепринятые каноны – даже «перестроечные» – был объектом пристального внимания официальных структур, руководящих культурой, и стоило больших усилий сохранить его от закрытия.

В своих спектаклях единомышленники Кургиняна исследовали и осваивали техники В.Франкла (логотерапия), Дж.Морено (психодрама) и многих других психологов. В Щукинском Кургиняна даже бранили за авангардизм, но в целом относились неплохо.

Театр Кургиняна – это не простой театр, развлекающий и покупающий публику на зрелища, а *паратеатр*. Паратеатральные техники использовались Ежи Гротовским, ранним Питером Бруком и некоторыми другими мастерами мировой культуры. Как говорит сам Кургинян, паратеатр «не развлекает, а исследует непрозрачное... то, что категорически скрывает себя от любых других средств исследования». В рамках такого театра эмоции воспринимаются как феномен сознания, а интеллект – как некий нравственный выбор.

В рамках подобной театральной деятельности с большим объемом исследовательской работы узкий коллектив единомышленников под руководством Кургиняна занимался философией, поиском новых возможностей человека, психотехническими дисциплинами, осваивал медитацию, этнокультурные техники, применял к постижению современной истории положения философии Э.Гуссерля, М.Хайдеггера, изучал паратеатр по самиздатам Е.Гротовского, а также занимался адаптацией к анализу социально-исторических процессов методов математического аппарата, связанного со сферой математических интересов Кургиняна.

1 января 1987 года приказом Главного управления культуры Мосгорисполкома С.Е. Кургинян был назначен художественным руководителем Московского театра-студии «На досках», который обрел с того момента статус государственного театра.

Обсуждения острых вопросов истории и современности, которые проходили после спектакля и были старой традицией театра Кургиняна, – еще в середине 80-х годов, в начале перестроечной эпохи, начали затрагивать очень широкий круг проблем, выходящих далеко за рамки собственно театральной или даже культурологической проблематики. Из театральных обсуждений возникли семинары, которые вскоре стали постоянно действующими, а их участниками оказались ученые самых разных специальностей и политических ориентаций.

Все годы с самого начала своей деятельности театр «На досках» был для его участников чем-то бóльшим, нежели просто театр и даже бóльшим, чем авангардный театр. Это был еще и некоторый подпольный центр, в котором группа единомышленников занималась изучением общества, элит, философии, психологии, а также марксизма, ленинизма, теории и идеологии коммунизма, проблематики политической философии и идеологии посткапитализма. Театр носил характер исследовательского социокультурного центра, специализирующегося на выявлении скрытых способностей человека, исследовании пограничных состояний, работая при этом в пространстве пересечения науки и искусства.

В настоящее время в театре идет метафизическая драма «Ізнь» (<http://www.kurginyan.ru/theatre.shtml?cat=13>), мистерия, раскрывающая содержание постсоветского социокультурного регресса как своего рода «изнанки жизни», «жизни наоборот». В одном из фокусов разворачивающейся на сцене мистерии находится расстрел Верховного Совета в 1993 г.

В исследованиях Кургинян со своим коллективом добился колоссальных успехов и с 1988 года выступил с серией статей, в которых откровенно предупреждает, что перестройка будет сорвана и превратится в предпосылку для фашизации Советского Союза и Европы, предпосылки для веймаризации страны (термин «веймаризация» ввел в политический обиход именно Кургинян; кстати, как говорят, именно с его же подачи в 90-х в широкое распространение в современной российской политической терминологии вошел античный политический термин «олигархия»). В 90-м году выходит нашумевшая книга или как отмечают некоторые наблюдатели, «политический бестселлер», работа «Постперестройка», подготовленная группой авторов во главе с С.Е. Кургиняном, в которой впервые с системных позиций говорится о надвигающейся на страну лавине криминала, фашистской угрозе, об организованном перестройщиками «управляемом хаосе». Кроме того, представив в книге концептуальную модель развития советского общества, Кургинян со своими единомышленниками заявляет о необходимости по сути дела большого мобилизационного постиндустриального рывка, который только и может спасти страну. За эту книгу с ее идеями постиндустриализма и посткапитализма многие политики просто окрысились на Кургиняна, однако, как оказалось, прогнозы, заявленные в работе касательно провоцирования в стране криминального мейнстрима, социокультурной деградации общества, регресса экономики и социальных отношений полностью подтвердились временем, хотя все это прогнозировалось, когда многие еще верили в «добрых ангелов-демократов» и в «чистые помыслы» Б.Н. Ельцина, видя в нем «самого доброго ангела демократии».

В 1989 г. С.Е. Кургинян вокруг театра и его философских кружков создаёт Международный общественного фонд «Экспериментальный творческий центр» и становится его президентом. Эту организацию со временем все чаще стали называть «Центром Кургиняна», организация является политологическим, философским, социокультурным и научным центром, который широко известен в стране и мире. Центр был создан с целью

консолидации и сохранения интеллектуального потенциала страны в наступающие «смутные времена» для осуществления адекватных анализа и прогноза в новых условиях. Центр является трансдисциплинарным – Кургинян всегда занимался проблемами оперирования сверхсложными системами, междисциплинарными исследованиями, а его философский кружок постепенно превращался в мощнейший «мозговой центр». В ядре Центра и по сей день находится театр «На досках», хотя фонд сильно развился и сегодня он проводит дискуссионный клуб «Содержательное единство», «Молодежный дискуссионный кино клуб», имеет свое издательство, которое издает книги Центра, а также журнал «Россия-XXI», ориентированный на философскую, историческую и социокультурную проблематику. Центр не малую часть своих материалов открыто публикует на своем сайте – www.kurginyan.ru. Особый интерес для специалистов в области политологии, философии, социологии и экономики представляют доклады Кургиняна клубу «Содержательное единство» (<http://www.kurginyan.ru/clubs.shtml?cat=41>). Кроме того, организация, занимаясь научной и аналитической проблематикой, проводит серьезные политологические семинары по международной проблематике. У Кургиняна и его центра сложились очень серьезные контакты с экспертами и аналитиками Индии, Китая, Израиля, США и ряда других стран мира.

В апреле 2010 года Центр провёл научную конференцию «Реальная война», посвященную 65-летию Победы в Великой Отечественной войне. На конференции выступил целый ряд ведущих российских историков, в том числе и из целого ряда регионов страны, а также экспертов из зарубежья, что говорит о высоком авторитете Центра и Кургиняна лично в кругу ученых и широких связях его организации в научном сообществе. Доклады в открытом виде представлены широкой общественности на сайте Центра (<http://www.kurginyan.ru/clubs.shtml?cat=60>).

В числе основных исследовательских программ Центра находятся следующие проблемные вопросы:

- «Политическая философия переходных социальных процессов»;
- «Ресурсная безопасность России»;
- «Религиозно-культурные вызовы российской государственности»;
- «Макрорегиональные и локально-региональные процессы»;
- «Политические, экономические и научно-культурные элиты»;
- «Принципы и технологии управления в неустойчивых распределенных системах».

Вхождение Кургиняна в большую политику приходится на конец 80-х годов, когда его взгляды пользовались высоким спросом у О.Шенина, В.Крючкова, В.Павлова, Н.Рыжкова и некоторых других политиков и государственных деятелей того времени. Кургинян в позднем Советском Союзе был неофициальным советником премьер-министра СССР Николая Рыжкова, а затем премьер-министра Виктора Павлова.

Однако стремительное восхождение Кургиняна началось с его экспертной работы в Нагорном Карабахе, где зрел огромный по своей мощи межнациональный конфликт. Находясь в Баку, Кургинян, тогда еще

принимавший горбачевские реформы, понял, что Советский Союз рушится, и если ценой реформ должна стать гибель страны и последующая геополитическая и социокультурная катастрофа, то соотношение целей и средств таково, что такие реформы просто преступны. Из сторонника преобразований Кургинян мгновенно превратился в социал-консерватора.

Отчет Кургиняна по Баку сразу попал в Политбюро и своей глубиной вызвал настоящий шок. Затем группа Кургиняна была главной экспертной группой расследования событий в Вильнюсе, по литовской трагедии. Приглашали ее к экспертной работе и по анализу других конфликтов в перестроечном СССР.

В конце 80-х Кургинян, видящий свою миссию в спасении Советского Союза, вступает в КПСС и делает это тогда, когда из нее многие подобно «крысам, бегущим с тонущего корабля», разбегаются в разные стороны. Кургинян же шел в партию как стратеги и идеолог и в сотрудничестве с ее высшими руководителями планировал съезд, на котором предполагалось сменить президента СССР М.С. Горбачева на посту генерального секретаря партии. Кургинян об этом прямо в глаза заявил Горбачеву при первой же их встрече. Кургинян выступал за то, чтобы партия сменила курс, выработала новую программу развития страны, встала в оппозицию по отношению к оторвавшемуся от партийной проблематики Горбачеву.

Горбачев поддержал Кургиняна касательно нового партийного курса и на свой юбилей в узком кругу своих наиболее близких единомышленников произнес тост за Кургиняна, сказав что вот таким молодым и талантливым людям нужно передавать власть в стране. При этом Горбачев не мог не понимать, что после этого начнется. Александр Яковлев, имея большие политические амбиции, был крайне заинтересован в ослаблении КПСС, так что организовал мощную информационную кампанию против Кургиняна: в «Независимой газете» вышла статья «Тайный советник кремлевских вождей», откровенно направленная против Кургиняна.

Это был мощнейший информационный удар по последним реальным возможностям спасти Советский Союз. События 19-21 августа 1991 г. (создание и последующее падение ГКЧП) для партии уже носили характер конвульсии. О готовящемся в недрах партийной элиты заговоре Кургинян узнал уже по факту свершившегося 19 августа.

... Целый ряд высших руководителей коммунистической партии и СССР создают Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), который объявляет о тяжелой болезни президента СССР М.С. Горбачева и невозможности им исполнять свои обязанности по состоянию здоровья. В Москву стягивается бронетехника... Но ГКЧП с самого начала ведет себя с точки зрения политики и идеологии проигрышным образом и дело даже не в танках, введенных в столицу. Если ты берешь диктатуру для наведения порядка и спасения страны в условиях общества, беременного реформами и «перестройками», ты уже не можешь обойтись показом «Лебединого озера» по телевидению и проходом тяжелой техники по улицам Москвы. Группа, берущая на себя всю полноту ответственности за установление авторитарного режима,

должна глубоко объяснить свою позицию и решиться на реальные политические меры.

21 августа технике был отдан приказ покинуть столицу без выполнения поставленных задач – часть общества, на поддержку которой еще могли рассчитывать члены и сторонники ГКЧП, активных действий не совершила, до них не была донесена позиция ГКЧП, а часть общества, ориентированная либерально, наоборот, активно поддержала Ельцина и Белый дом. Опять-таки сказался фактор столицы, навязавшей свою волю всей нации, – либерально в то время ориентированный город, в котором собирались огромнейшие митинги и выпускались большими тиражами демократические газеты. Москва была просто накачена идеей перестройки и демократии. Соответствующие настроенные москвичи пришли к Белому дому и тем самым повлияли на дальнейшую судьбу Советского Союза.

Переговоры ГКЧП с Ельциным о возможности того возглавить СССР своей цели не достигают... Президент РСФСР Ельцин одерживает победу над ГКЧП... Арест членов ГКЧП, начиная с вице-президента СССР Г.Янаева и премьер-министра В.Павлова. Министр внутренних дел СССР генерал Б.К. Пуго, входивший в состав ГКЧП, и советник Президента СССР по военным вопросам маршал С.Ф. Ахромеев, поддерживавший действия ГКЧП, кончают жизнь самоубийством.

...Против всех членов ГКЧП – и даже, покончивших собой – Генеральная прокуратура СССР возбуждает уголовное дело по расстрельной статье. Кургиняна начинают вызывать на допросы в Генеральную прокуратуру...

Понимая трагизм сложившейся для страны политической и исторической ситуации, Кургинян выступает в прессе со статьей, в которой признаёт себя идеологом путча: «Я идеолог чрезвычайного положения, я им был, я им остаюсь, я им буду». При аресте председателя КГБ СССР генерала армии Владимира Крючкова у того на столе нашли наделавшую много шума книгу Кургиняна «Постперестройка». Это не было случайностью: видеокамера специально показала книгу, лежащую на столе председателя КГБ СССР.

В конце декабря 91-го года Советский Союз прекратил свое существование. Это историческое событие Кургинян до сих пор считает метафизической катастрофой.

Кургинян продолжает свою политологическую и театральную деятельность, так что и по сей день главные актеры, занятые в его театре, это ведущие аналитики Центра. Это реализация на практике некоторых форм синтеза культуры и науки, эмоций и мышления. В одном из интервью Кургинян отметил: «...мы знаем, как готовить людей, которые могут выходить на другие уровни сознания, работать с собой, погружаясь вглубь и поднимаясь наверх. Это интердисциплинарные специалисты, ядром профессии которых является ощущение своей связи с некими идеальными сущностями, какого-то своего служения. Это группа, которая осуществляет мистерию, литургию некой формой деятельности. Это не искусство, это формы мышления непосредственно в сценическом пространстве. Они открывают что-то для себя, новые миры, они идут на каждое выступление с ощущением психологического

риска, срыва или, наоборот, победы. Они говорят, что после каждого выступления для них начинается какой-то виток новой духовной жизни».



В новом государстве Кургинян с марта 93-го становится политическим советником главы Верховного Совета России Руслана Хасбулатова, который, по оценкам ряда экспертов, получал от Кургиняна высококлассную политическую аналитику – это отмечают ведущие специалисты по экспертным структурам российской власти. Кроме того они отмечают, что статус личного советника Хасбулатова всегда был одной из самых

больших загадок в системе аналитических структур Верховного Совета и России вообще. На этом посту Кургиняну придется пережить еще одну великую политическую трагедию.

События 21 сентября – 4 октября 1993 г. только подтвердили высочайший статус советников председателя Верховного Совета и их первостепенное влияние на принятие решений. Именно советники, в первую очередь Сергей Кургинян, непосредственно участвовали в выработке решений Верховного Совета и X Съезда народных депутатов России.

Противоречия между Верховным Советом и Президентом РФ Б.Н. Ельциным нарастали с каждым днем и вспыхнули, вылившись в открытое вооруженное противостояние и расстрел Дома Советов, получившие название «Черного октября»...

Когда еще Дом Советов готовится отражать нападение, Кургинян среди прочих участников разворачивающегося великого действия, огромной трагедии, как советник Хасбулатова находится в здании. Ельцин, беря всю полноту ответственности на себя, принимает решение о вводе в Москву танковой дивизии и блокаде Белого дома.

В половине седьмого вечера в один из дней противостояния между президентом и парламентом под дулами автоматов и угрозой расстрела боевики-баркашовцы вывели Кургиняна за оцепление. Оказалось, что Кургинян обратил внимание на то, что в конфликте появилась «третья сила», и начал ее разоблачать, за что и был выведен из здания под дулами автоматов. В связи с этим Кургинян сразу же делает заявление, в котором требует от президента и правительства в кратчайшие сроки прекратить блокаду и силовые давления, дать полную возможность для нормализации политического процесса и обеспечения его развития в русле действующей Конституции и демократии.

По сообщению «Левого информцентра» Кургинян заявил: «Акция моего выставления была проведена после стихийной пресс-конференции, в которой я подробно описал план игры вокруг парламента и президента и где я ввел понятие «третьей силы» и дал прогноз развития событий. Я обращаюсь к парламенту, чтобы он в ближайшие дни и часы не выпускал из-под контроля поддерживающие его силы и людей. Я констатирую, что сегодня они как

никогда могут стать объектом грязных и враждебных манипуляций. Сам термин «силовые структуры», подменяющий понятие «правоохранительные органы» тоже далеко не случаен. Но и силовые структуры не едины. Раздираемые корпоративными и групповыми противоречиями, они обеспечивают тотальный хаос и больше ничего. Я считаю, что никто, никакая власть, в том числе и власть регионов не в праве предъявлять ультиматум всей нации. Я обращаюсь к политическим партиям и прошу вдуматься в двусмысленность сложившейся ситуации. В результате борьбы «капиталистов» с «социалистами», «патриотов» и «демократов», сторонников Союза и сторонников России, под шумок выплывает тот самый «сахаровский» или иной «евразийский» проект, в котором Соединенные штаты Евразии станут трагическим финалом в историческом бытии нашей Родины».

Он же позже, на пресс-конференции, скажет: «Идет игра в так называемую стратегию напряженности. Это грязная и тупиковая для всех играющих комбинация. Очень скоро суть происходящего станет ясна всем. Моя задача поломать такую игру. Поломать можно, находясь внутри Белого Дома, и я находился там, раздражая кое-кого своим присутствием. В пятницу... в преддверии ожидаемого штурма я начал обнаруживать людей с экзотическими повязками – «красное на черном фоне». Думаю, что их люди остановили меня в одном из темных коридоров, направив на меня три автомата».

Похоже, что Кургинян был выведен боевиками Баркашова за пределы Белого дома по нескольким причинам. Во-первых, Кургинян выступал за политические методы борьбы без использования насилия. Во-вторых, он оказывал сильное влияние на решения, принимаемые председателем Верховного Совета Русланом Хасбулатовым. В-третьих, Кургинян своим аналитическим нюхом учуял двусмысленность сложившейся ситуации, деструктивные позиции некоторых патриотических лидеров, которые косвенно доказывали наличие некой «третьей силы» в конфликте. Против этой окончательно деструктивной для страны двусмысленности и выступил Кургинян и повел контригру. Итог печален и он общеизвестен – Кургинян был выведен под угрозой смерти, а Дом Советов был расстрелян из танковых орудий. О новых вызовах в



Генеральную прокуратуру уже можно и не упоминать...

Роль и участие Кургиняна в целом ряде принципиально важных для страны событий в течение последних 20 лет в политическом и экспертном сообществе широко известны. Помимо непосредственного участия в событиях 93-го и влияния на 91-й год, Кургинян в 96-м году, когда накал борьбы между Зюгановым и Ельциным зашкаливал, был автором и составителем «Письма тринадцати», под которым подписались ведущие представители крупного бизнеса, заявив, что сторонам надо поумерить свой пыл, ибо даже после выборов конфликт сам собой никуда не исчезнет и крайне необходим будет серьезный политический процесс. Тогда по этому письму шли большие

переговоры, которые вёл Кургинян, – банкиры при этом по его поводу даже говорили, **«он говорит с нами так, как будто бы уже сидит в Кремле».**

Участвовал Кургинян и в снятии с поста секретаря Совета безопасности генерала А.И. Лебеда за то, что тот в пылу желания стать президентом и показать в ходе подготовки к выборам свою политическую мощь, подписал печально знаменитые Хасавюртовские соглашения с чеченскими боевиками.

Сам же Кургинян политиком быть не хочет, он – интеллектуал и идеолог, который видит свою задачу в интеллектуализации оппозиционных патриотических структур, и всегда говорит, что политик не влияет на процесс, а плывет в его русле. Кургинян – это системный архитектор, способный на изменение хода политического и идеологического процесса. Как только не называли его за эти годы: и «последний певец империи», и «тайный советник кремлевских вождей», и «советский Григорий Распутин», и «птица феникс провокации», и «сценарист политического театра», а украинцы возглавляемую им организацию даже именовали «последней имперской канцелярией». И касательно «последней имперской канцелярии» это действительно так: Кургинян своей миссией считает восстановление Советского Союза.

Аналогичная по своим масштабам информационная кампания, направленная против Кургиняна, как это было в 91-м, случилась в 97-м году, когда на телеканале НТВ в программе «Итоги» Евгений Киселев посвятил Кургиняну полчаса драгоценнейшего эфирного времени (такое не происходит в нормальном, обыденном информационном процессе, а случается только в сверхэкстренных случаях): оказывается под влияние Кургиняна попал министр внутренних дел России генерал армии Анатолий Куликов. На самом деле тогда появилась возможность изменить ситуацию в стране, и опять же, как и в 91-м, по Кургиняну был нанесен масштабный информационный удар, какого не наносят практически ни по кому даже из политиков.

Как философ Кургинян отрицает модные ныне смерть идеологии, конец Истории, говорит о переходе в формацию сверхмодерна. Он активно занимается теорией элит, герменевтикой политического процесса, политической лингвистикой и семантикой, политической философией, разрабатывает теорию адекватного описания закрытых элитных систем и процессов, чему посвящены две его недавние книги – «Слабость силы» и «Качели». В книге «Слабость силы. Аналитика элитных игр и ее концептуальные основания» автор попытался критически отнестись к сложившимся стереотипам о «демократичности» и «транспарентности» политического процесса в США. По всей видимости, впервые в отечественной политологии рассматривается этот процесс через призму клановой борьбы элитных групп в многочисленных американских спецслужбах (ЦРУ, РУМО, АНБ, ФБР и т.д.). Многие философские позиции Кургиняна раскрывает книга «Исав и Иаков. Судьбы развития в России и мире».

Значительную роль в политической и политологической деятельности С.Е. Кургиняна и его организации играл созданный им в 1992 г. Межрегиональный клуб «Постперестройка», объединяющий ведущие интеллектуальные силы различной политической ориентации. Сейчас Кургинян

ведёт клубную работу в более узком формате, который представляет из себя возникший в 1994 г. интеллектуально-аналитический клуб «Содержательное единство», членами которого являются более сотни политиков, политологов, аналитиков, ученых и деятелей культуры. Заседание клуба обычно проходит два раза в неделю, причем каждый раз доклад в своем содержании носит глубокий политологический, социокультурный и философский смысл.

Кургинян регулярно выступает со статьями в российской прессе и принимает участие в различных политологических семинарах и телевизионных программах. Видимо, именно как опытного и острого полемиста его пригласили и в «Суд времени» летом 2010 г.

По своим взглядам Кургинян считает, что общество следует устраивать по консервативной и, вместе с тем, социалистической модели. Либерализация, т. е. дробление общества в условиях традиционных и идеократических государств типа России увеличивает общественный дисбаланс, расшатывает идущий социальный процесс, что может привести к раскачиванию ситуации со сползанием в хаос и деструкцией социального и государственного организма. Поэтому либерализация западного образца для России опасна.

По основным идеологическим приоритетам Кургинян, конечно же, относится к коммунизму и посткапитализму. При этом он достаточно негативно относится к деятельности Г.Зюганова, неоднократно подвергал того критике за пораженчество. Широко известен откровенный и непримиримый антифашизм Кургиняна. За эту неустанную борьбу с фашистской идеологией фашисты зверски ненавидят Кургиняна.



Уже по масштабу и глубине той миссии, которую исполнил Советский Союз, одержав Победу в Великой Войне, Кургинян уверен, что можно говорить об огромной гуманизирующей роли советской эпохи в истории России и роли Советского Союза в мире. Сравнения коммунизма с фашизмом, а СССР с фашистской Германией, Кургинян считает отвратными, тем более что только коммунизм мог (и может) спасти мир от фашизма, как это и произошло в годы Великой

Отечественной войны. Кургинян разделяет точку зрения О.Шпенглера, согласно которой не будь Великой Октябрьской социалистической революции, мир рухнул бы на аттрактор фашизма гораздо раньше, нежели это произошло в действительности. Коммунизм для Кургиняна – альтернативная часть проекта модерн, построенная на основе альтернативных форм развития, в то время как фашизм – основная ветвь контрмодерна, идеологическая мутация и сползание в архаику, нечто, несовместимое ни с гуманизмом, ни со свободой, ни с прогрессом как таковым. Кроме того, Кургинян считает своим врагом не только контрмодернизм, но и постмодернизм, тоже кидающий вызов проекту Модерн.

В инженерном сословии и научной элите Кургинян всегда видел тот передовой класс, который должен был стать лидером модернизации страны, лидером в деле построения постиндустриальной высокотехнологической

Советской России, однако подавляющее большинство российских интеллектуалов, по образным оценкам Кургиняна, разменяло свою высочайшую миссию на право торговать импортными шмотками с рук. В одном монологе-интервью в 90-х годах Кургинян сказал:

«Если сегодня вы предали государство и народ, - завтра народом вам будет выдвинуто обвинение. И Чернобыль – это не самый страшный пункт возможных обвинений.

Материальная катастрофа Чернобыля несопоставима с теми социально-нравственными катаклизмами, лишившими русскую интеллигенцию претензий на интеллектуальное лидерство в мире.

Научно-техническая интеллигенция предала свои идеалы и идеи.

Сбежала, спряталась от холодного ветра истории в базарных рядах за спинами разжиревших спекулянтов. Я остался один. Я сегодня один несу ответственность за все политические и исторические ошибки своего родного класса.

Где эта научно-техническая интеллигенция, которая могла претендовать на лидерство в современной России?

Где та прослойка, которой я изначально отводил роль класса, способного в одиночку выполнить весь объем работ по переустройству России?

Где то сословие, которое я призывал взять власть в свои руки. Взять на себя ответственность за судьбу России, а значит – и всего человечества?

Где русская интеллигенция?

Она унижается на уличных рынках, она торгует «сникерсами», она кланится поездам на Запад, она унижается в ведомственных очередях за зарплатой.

Если кто-то думает, что Кургинян будет последним, но все же предавшим идеалы и мысли, высказанные в брошюре «Постперестройка» (1990), тот человек заблуждается. Моя идеология основана не на конъюнктуре, а на структурообразующих принципах российского народа.

Я не предаю. И не продамся.

Если русский народ окажется распыленным на ветру истории, если наступает конец российской истории, я готов умереть с народом, быть унижаемым вместе со своим народом, но предавать и продаваться не умею и не буду.

Я человек, формирующий тенденции. Я всегда шел поперек течения... Но не затем, чтобы изобразить экзистенциального неудачника, который бросает вызов и кричит «нет!» Великому Ничто. Я иду поперек обстоятельств.

Я не буду унижаться... ради счета в западном банке.

Я ценю себя дороже. Я не хочу размениваться по мелочи.

За что продалась научная и творческая элита России? Эти сбежавшие в сторону сытости постмодернисты? Эти журналисты и политики, не выросшие из чужих штанишек западного покроя? Эти экономисты, живущие на социальные подачки чужого мира? Эти драматурги и поэты, ныне проповедующие высоконравственные идеи русской культуры двум негритянкам и японцу в затхлых университетских аудиториях провинциальной Европы и далекой Северной Америки?

Они продались за сытость и личное благополучие.

А ведь этот интеллектуальный класс мог получить в России ВЛАСТЬ.

Не на банковском Западе и не на мусульманском Востоке у наших интеллектуалов был реальный шанс стать для общества всем.

Классом-мессией.

Но они сделали свой выбор и стали... пустотой.

Пылью в пустоте.

Это новое сословие могло изменить мировую политику и сделать Россию лидером планеты. Как ни в какой другой стране именно в России в конце 80-х – начале 90-х годов у инженерной и гуманитарной интеллигенции, объединенной способностью системного мышления, был шанс получить всю возможную полноту власти.

Она этим шансом не воспользовалась.

И я видел, я предупреждал, что может все обернуться пустотой.

Эти люди предали себя. А я их не предавал. Я остался выразителем того духа, который больше в них не воскреснет. Поэтому и относятся они ко мне, как к вызову. Я для них – вызов и упрек. Своим театром и своими книгами, журналом «Россия-XXI» я напоминаю им об упущенных возможностях.

Мечты и кухонные разговоры были куда благородней, чем сегодняшнее барахтание во лжи и духовном рабстве. Я считаю, они не получили даже чечевичной похлебки. Их материальное благополучие крайне иллюзорно. Их не оттерли от кормушек власти. Интеллигенцию просто смыло политической попой, как морская волна слизывает пену на песке.

Если интеллигенция не оказалась в силах взять власть в свои руки, это сделает другая общественная группа.

Группа вечных антагонистов русской интеллигенции.

Посмотрите на тех, кто идет на смену болтунам и антигосударственникам!

Так называемые демократы (Сергей Ковалев, Елена Боннэр, Валерия Новодворская) фашизировали общество, унавозили почву для роста диктатуры. А есть почва, найдется и садовод. Росточек фашизма дает широкую корневую систему. И можно не замечать подземного копошения корней, но скоро энергия почвы пойдет вверх.

Кого винить в грядущем фашизме? Садовода, высадившего росток, или бригаду бездумных землекопов? Почему не думали? Почему не думаем? Почему не действуем?

Да, я обвиняю интеллигенцию в своих спектаклях и книгах, но от нее не отказывался.

За интеллигенцию я буду бороться до последнего дня. За каждого из интеллигентов, живущих в Москве, Санкт-Петербурге, Сосновом Бору, вообще в России или на территориях бывшей Российской империи.

...Может нам только и осталось, что умереть. Но ведь смерть смерти рознь. Можно умереть жертвой, а можно умереть и в борьбе.

Либо оставшееся меньшинство честной интеллигенции переплавится во что-то новое и сильное, либо интеллигенция не выполнит своей исторической миссии.

Если думающая часть общества не осознает своей особой миссии, Россия погибнет.

А уничтожение России и русского народа вызовет планетарную катастрофу с неслыханными последствиями.

«Ядерная зима» по сравнению с такой катастрофой покажется субботним уик-эндом.

...Создайте новые ценности! Очищайте свое сознание от старых и новых мифов! Найдите свое место в русской цивилизации, которой история даёт исторический шанс возрождения.

Пока в одиночестве мне приходится представлять в России новое сословие, имеющее право претендовать не на финансовый капитал и не на владение заводами и атомными станциями, а на интеллектуальный капитал.

Тот новый капитал, за которым будущее и который выступит структурообразующим фактором для человечества XXI века.

Капитал, ценность которого несоизмерима с банковскими акциями или владением недвижимостью.

Капитал под названием «русский интеллект».

Кургинян действительно как вызов и упрек подавляющему большинству постсоветской интеллигенции, отказавшейся от социальной рефлексии, от работы со смыслами и формирования социальной целостности. Кургинян как явление нашей политики и культуры – глубинный контркультурный феномен. Он не принимал, не примет и никогда не поддастся соблазну принять привычные большинству представителей нашей интеллигенции социокультурные клише, парадигмы и совсем уж хилые аппараты описания социального процесса. Он не принимает ни Тенгиза Абуладзе с его преступным «Покаянием», ни теорию карнавала М.М. Бахтина с ее торжеством низа, с убийственным праздником, заканчивающимся праздным убийством. Именно в рамках этих двух парадигм была сосредоточена основная социокультурная мощь сил, разрушавших Советский Союз. Карнавал – это торжество жизни, заканчивающееся торжеством смерти, которое Кургинян никогда не принимал, не принимает и не примет...



Красный политолог Кургинян как один из ведущих интеллектуалов современной России по-прежнему активно занят политической стратегией, политологическим анализом, интеллектуально-идеологической работой и все это с целью переламывания развернутого в стране перестройщиками глубокого социокультурного регресса. Смысл же его участия в «Суде времени» может быть понят как открытая и совместная с российским обществом попытка не допустить высоковероятного в нынешней политситуации второго перестроечного сброса, который на сей раз может стать последним.

Именно эту линию – но уже принципиально новом уровне – он проводит в своем телепроекте «Суть времени». Он призывает общество осознать случившееся с Россией, осмыслить суть времени и найти в себе силы выйти из того чудовищного тупика, в котором мы оказались. Ничего кроме уважения такая гражданская позиция вызывать не может.

Командуйте, Сергей Ервандович!

Народ готов работать во имя спасения страны!

Аналитики журнала «Совшкола»

Сергей Кургинян

президент Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр», главный редактор журнала «Россия XXI», кандидат физико-математических наук, политолог

Оранж-фундаментализм¹

Мубарак – не сахар. Не неподкупный – Робеспьера так звали, да? Не святой. Не дервиш. Он по уши во взятках, в крови и Бог знает в чем еще. Это свойство всех авторитарных режимов в регионе. Так эти места устроены постколониальные – чтобы был хоть какой-то порядок, приходится применять достаточно жесткие средства.

Болевая точка авторитарных режимов в том, насколько они коррумпированы и насколько эта коррупция носит особый характер, который я называю «счетоводия».

Итак, если бы эти коррупционеры держали бы свои деньги в египетских банках или в потаенных сараях, это было бы для власти полбеды. Но они же эти деньги вывозят. Если большие деньги, то чаще всего вывозят их не на черный оффшор – там много не спрячешь и как-то уж больно грязно. Они вывозят деньги в «белые» места, которые подконтрольны – открою секрет – двум странам: Америке и Китаю. Все.

Если люди переводят деньги в зоны, подконтрольные американцам, то американцы рано или поздно это обнаруживают. И тогда нежно приходят и говорят: Слушай, дорогой, вот твои счета (в Викиликсе эти счета называются). Что ты будешь делать? Если то, что мы говорим, твои счета будут в порядке, дети твои будут в шоколаде, но тогда ты парализуй действия репрессивного аппарата, потому что нам это нужно. А если ты будешь делать то, что говорит тебе твой Мубарак, твои счета будут арестованы, с детками твоими все будет не так.

Если режим «счетоводический», то репрессивный аппарат очень быстро переводится из-под власти местного правителя-диктатора под власть американцев. И дальше начинается главная песня. Когда этот аппарат полностью переведен под власть американцев и превращается в общество на паях, американцы обесточивают этот аппарат и начинают общение с двумя группами.

С либеральной группой (я их называю «глобикки» – от слова «глобальное», не гномики) американцы общаются открыто. Есть депеши США, которые начала посылать посол США 30 декабря 2008 года, в которых объясняется, как именно будет готовиться египетская революция (эти секреты вывалил «Викиликс»). «Глобиков» тренируют открыто, хотя и прячут от египетского правительства.

А вот с такими, как «Братья-мусульмане», контакты ведутся гораздо более закрытые.

¹ Источник: Кургинян С. «Оранж-фундаментализм» / С. Кургинян // <http://www.vz.ru/opinions/2011/3/11/474990.html>.

Если думать о нашем будущем, то есть фундаменталисты, есть либералы. «Оранжевый фундаментализм» – вот что продемонстрировал Египет. Соединение фундаменталистов и либералов против авторитаризма.

Репрессивный аппарат отключен, и тогда американцы говорят и первым, и вторым: ребята, можно, выводите своих людей. Вывести 30–50 тысяч нетрудно. И когда выясняется, что режим боится, поджимает хвост, весь этот двойной тусняк сносит авторитаризм. А дальше его заводят назад в стойло.

Итак: самая больная точка – является ли репрессивный аппарат авторитарного режима «счетократическим»? И второе – насколько слабонервен авторитарный политик, которому ставят такие условия? Ломается ли он посередине? Удастся ли им сломать Каддафи? Пойдет ли он до конца?

Полиция и мы

Комментарий аналитиков журнала «Совшкола»

Феномен счетократизма Сергей Ервандович Кургинян обсуждает уже давно (см. стенограммы докладов клубу «Содержательное единство»¹), однако сейчас эта тема вновь всплыла в связи с происходящим в Египте, Тунисе, Ливии... В связи с тем, что за считанные месяцы мировая геополитика изменилась кардинально.

Обсуждая «Оранжевый фундаментализм», Кургинян указывает что смысл происходящих на Востоке и в Африке событий состоит в том, что буквально «в две руки» в интересах США сносится коррумпированный, потерявший всякую эффективность, авторитарный режим. Технология этого «сноса» уже отработана по всему миру.

Ну а в связи со всем этим всплывает вопрос из Э.Хемингуэя: *по ком звонит колокол? – Колокол звонит по тебе*. По вам, Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич. По элите. И по нам (то бишь по стране).

В Египте репрессивный аппарат оказался парализован. В Ливии... Ну вот показывают, как гоняют по Ливии на «джипах» с установленным на них оружием повстанцы, немножко постреливают... Но ничего особенного не происходит. Похоже, что малые группы оппозиционеров мотаются туда-сюда, а репрессивный аппарат не то парализован, не то маломощен (ну не хватает пока сил у Каддафи. Хватит или нет? – вот в чем вопрос). Плюс к тому же Запад оказывает военную поддержку оппозиции, а потом вообще мощью военной машины НАТО выступает на стороне повстанческих групп, начиная бомбардировки по объектам военной инфраструктуры М.Каддафи.

Сначала – точка бифуркации. Либо – либо...

Потом – после вступления в активные боевые действия сил НАТО шансы на победу Каддафи начинают улетучиваться, соотношение сил – меняться.

Но есть ведь случаи, когда репрессивный аппарат не был 100%-но парализован, и страну удавалось спасти от ее исламизации. Спас же Ислам Каримов Узбекистан от впадения государства и общества в лапы «Хизб-ут-

¹ <http://www.kurginyan.ru/clubs.shtml?cat=41>.

Тахрир» и др. радикальных исламистов: город (Андижан) был блокирован, мятеж – подавлен. А потом наши эксперты ездили и говорили, что все прошло «в русле норм демократии и права». Кровь, правда, с асфальта брандспойтами смывали, но это уже страшная «проза жизни» (в иной ситуации спасение страны покупается страшной ценой. Отказ же от спасения страны грозит ничуть не меньшей кровью. Первый и последний президент СССР М.Горбачев не хотел платить такую цену, решать возникшую проблему «малой кровью», в итоге страна распалась и умылась кровью, только куда большей – в Чечне, Карабахе, Средней Азии, Приднестровье, Абхазии и Южной Осетии, да и много еще где (к примеру, на улицах городов из-за впадения страны в криминальный беспредел).

Каримов спас свое государство, кто еще? И «батька» спас Беларусь от «новой перестройки»... «Батька» не так-то просто и снять. К примеру, известный и уважаемый политолог В.Т. Третьяков (ведущий телепрограммы «Что делать?» на канале «Культура», директор Высшей школы телевидения при МГУ им. М.В. Ломоносова, главный редактор журнала «Политический класс») говорил, что после известных событий (тяжелый конфликт Москвы и Минска, демарш «батька» с приездом М.Саакашвили, этой «грозы галстуков мира сего», и его выступлением на белорусском телевидении, и пр.) Лукашенко просто обречен на поражение в президентских выборах, потому как Москва теперь-то уже не поможет. Тем более Москва ноне сильно либеральная (медведевская), тянущаяся к перманентному перестраиванию всего и вся (с избранием Медведева президентом России на политическом небосклоне замаячила «перестройка-2», хотя бы уже по причине угрозы нового двоецентриа и возможности антигосударственной части элит использовать это двоецентрие в своих интересах).

Ничего из ряда вон выходящего в Беларуси не произошло... Уж сколько лет твердили миру, но «батька»-таки вполне себе уверенно удержался у власти... И шумные выступления оппозиции в Минске были... И не простые отношения Лукашенко с силовиками сказались... Но «минскую оранжевую революцию» удалось подавить.

Но «изюминка» даже не в этом, а в том, что... Проходила информация, что подавлял эту попытку оранжевой революции *не минский, а могилёвский* ОМОН... Почему? Похоже, что минский ОМОН оказался парализован (куплен, напуган по «счетократическому» принципу etc), а вот до Могилева процесс сей не дошел. Страна маленькая, но не дошел. И в итоге в нужный момент у Лукашенко наличествовал тот ресурс, на который он смог опереться. Опереться и спасти свою страну от оранжевой перестройки.

Конечно, на штыках не усидишь. Ну так на них Аляксандр Рыгóравіч и не сидит – «штыки» лишь помогают разогнать по углам мелкую либеральную «шушеру», которая по командам, подаваемым с Запада, зудит и тем маленько достает... Базой, основной опорной площадкой же могущества Лукашенко в своей стране является стабильная политическая система, весьма серьезная социальная политика, протекционистские меры в экономике, тонкое умение

играть на противоречиях мировой политики, мало ли что еще (к примеру, нетривиальные европейские контакты).

«База» обеспечивает Лукашенко победу на выборах, а репрессивный аппарат – текущую стабильность в стране и достаточную устойчивость политического процесса в условиях выборного цикла. В совокупности «база» и «репрессивный аппарат» обеспечивают эффективность режима Лукашенко и его защиту от всякого рода «оранжевых сценариев». Репрессивный аппарат в этой политической конфигурации крайне важен (не является достаточным, но в современном мире он необходим). Поэтому особо важно спросить: а что же с «репрессивным аппаратом» у нас?

Так, к примеру, приходит информация о том, что в милиции повышают нормы выработки лет до пенсии (проще говоря пенсионный возраст для личного состава). В совокупности с неведением, в котором находится большая часть личного состава, все это способно породить серьезное недовольство в рядах органов внутренних дел.

Обещания президентом Д.А. Медведевым были даны сугубо положительные: рост материальной обеспеченности сотрудников, рост их нематериального статуса и престижа службы в милиции (что тоже важно), а вместо этого пока повышение норм выслуги лет (при такой-то напряженной и опасной во многих смыслах работе), полная неизвестность и простое переименование...

И все с тревогой ждут января 2012 года... А в 2012 году у нас, между прочим, выборный год... Выборный цикл как-никак, демократия «ёшкин кот». «Репрессивный аппарат» ого-го как может понадобится... Как минимум – спецслужбы, а как максимум, судя по «наезду» НАТО на Ливию, – еще и вооруженные силы.

Значит сейчас пообещали личному составу «райскую жизнь»... Завтра на эту «райскую жизнь», как обычно, не окажется денег (не хватит, разворуют, Кудрин «зажилит» etc). «Полицейские» подзаведутся... И по причине недовольства невыполненными обещаниями откажутся в 2012 году разгонять вышедшую на улицы «оранжевую шушеру». В лучшем случае будут стоять в стороне, в худшем случае – примкнут к этой самой «шушере»... Если примкнут, то это очень опасно, так как разогнать толпу с наличествующим в ней «военизированным» и не худшим образом подготовленным «активом» будет весьма и весьма не просто.

Ну а далее 1) либо надо искать свой Могилёв, откуда можно привести вменяемый (прогосударственный, контр-«оранжистский») ОМОН (только где ж его взять-то? Ужо что у «батька»-то в стране «социализм», и то ОМОН «днем с огнем» искали, а у нас – посреди капитализма, да посреди убогой нищеты, да посреди внутримилицейских проблем и пертурбаций, которые теперь только усиливаются... К тому же посреди огромного недовольства, которое имеют (а главное будут иметь) не только в милиции, но и в вооруженных силах. А меж тем вооруженные силы очень недовольны «мебельным министром» А.Сердюковым, нескончаемыми реформами и огромным

недофинансированием, в результате которого в вооруженные силы новой техники практически не поступает.

2) Либо «египетский сценарий»: все коррумпировано, «счетократизировано», парализовано и... низовые ряды «репрессивного аппарата» недовольны, а верховые – напрочь пропитаны духом «правозащитной деятельности» в стиле а-ля «Людмила Алексеева». Тогда, вероятнее всего, будут подняты оранжевые флаги... А вслед за ними можно ждать разделения страны на куски по сценарию 91-го года.

Есть, конечно, надежда, что мы построим такую «полицию», что она будет блюсти интересы государства и обеспечивать социальную стабильность, общественную безопасность. Ну надежды, может быть и есть, но вот шансов значительно меньше.

Сейчас весь личный состав МВД выведен за штат... Идет набор всех по новой. Кажется, что сейчас наберем самых лучших, а самых худших... как ее там... отсепарируем. Ну да, ты еще попробуй «отсепарируй» (отдели), да еще в условиях «счетократичной» действительности: коррумпированный начальник потянет к себе «нужных» подчиненных, а от неудобных предпочтет избавиться – такой вот замечательный повод ему подsunул, руководствуясь самыми благими намерениями (которые известно куда ведут), глава государства.

Вообще такие «пертурбации», которые начал осуществлять Дмитрий Медведев, просто так делать не надо, тем более в условиях счетократизированной действительности и в условиях повышенных «оранжевых» угроз. Ибо сие порождает высокую вероятность не улучшения, а ухудшения внутримилицейской ситуации. И механизм тут до боли знаком и ясен...

А куда пойдет «опер», которого сейчас не возьмут в «полицию»? А куда пойдет толковый «опер» (между прочим, не самый худший аналитик)? А что если он в криминальные структуры пойдет? Семью-то кормить как-то надо. А то и добывать обещанный Медведевым уровень жизни. И опять вместо «улучшения жизни» получается одна сплошная «рехформа». С сопутствующим ухудшением криминогенной обстановки опять-таки.

Итак, если все идет не по заявленному Медведевым благостному сценарию, а по «счетократическому» сценарию, то итогом наших пертурбаций в МВД будет:

- ухудшение характеристик личного состава, его галопирующая коррумпированность и криминализованность и т.д.;

- падение престижа службы в органах внутренних дел (этому кстати сказать не в последнюю очередь уже поспособствовали и наши СМИ, и высшие руководители государства (вплоть до президента и премьера), посмеявшись над различными вариантами наименований и аббревиатур («ГЕИ» и т.п.). Вместо того чтобы сделать все продуманно и настучать по голове тем, кто высмеивает органы, ответственные за правопорядок, наша власть предпочла постмодернистично посмеяться. Обнажив тем самым серьезные проблемы со своим политическим сознанием и со своей субъектностью);

- прогрессирующий рост криминогенной обстановки в стране;

- парализация органов МВД по «счетократическому» сценарию аккурат в 2012 году.

В условиях именно 2012 года и данных Д.А. Медведевым личному составу МВД «сладостных обещаний» эти факторы могут стать для кое-кого (и, к большому сожалению, для страны) фатальными.

А меж тем, события, прокатившиеся по Востоку и Африке (Египет, Тунис, Ливия), показывают, что правоохранительные органы и вооруженные силы – крайне важный ресурс в деле обеспечения безопасности от «оранжевых сценариев» и угроз. Нарращивать в таких условиях недовольство в среде МВД и армии недопустимо.

Необходимость оградить интернет от «засланных казачков» становится все актуальнее¹

От месяца к месяцу накапливается все больше доказательств того, что подставные пользователи «подминают под себя» интернет-форумы и ветки комментариев, пишет в своем блоге на сайте газеты «The Guardian» эколог Джордж Монбиот.

Речь идет о так называемом «астротерфинге» - создании искусственного общественного мнения. «Анонимность интернета дает компаниям и правительствам блестящие возможности для астротерфинга - фальшивых массовых кампаний, создающих впечатление, будто масса народу требует определенного политического курса либо выступает против него», - пишет автор.

По словам Монбиота, неназванный астротерфер рассказал ему, как внедрялся на форумы и отстаивал интересы корпораций - клиентов фирмы. «Как и другие члены команды, он выдавал себя за бескорыстного рядового гражданина. А точнее, за целую толпу бескорыстных рядовых граждан: использовал 70 личин, чтобы избежать разоблачения и заодно создать впечатление, что его аргументы встречают широкую поддержку», - пишет автор.

Чтобы заглушить голоса реальных людей, астротерферы применяют изощренные методы, утверждает автор, ссылаясь на «электронные письма, добытые политическими хакерами в американской фирме NBGary Federal, которая занимается кибербезопасностью». Специальные программы - так называемый «persona management software» - «создают весь антураж, который есть в онлайн у реального человека: имя, почтовый ящик, сайты, аккаунты в соцсетях», - пишет автор.

Фальшивый аккаунт поддерживается путем автоматического репоста или вывешивания ссылок. При необходимости астротерфер-человек пользуется этим «аккаунтом с историей», как своим.

¹ Источник материала: <http://inopressa.ru/article/28Feb2011/guardian/internet.html>, 28 февраля 2011 г.

Самая тревожная весть – ВВС США объявили тендер на поставки persona management software, которые могут создавать «10 личин для одного пользователя», снабжать астротерферов выбранными наугад IP-адресами, а также создавать статичные IP-адреса для каждой личины, чтобы астротерферы могли поочередно выступать от ее лица.

Подобные программы могут в потенциале уничтожить интернет как форум конструктивных дебатов, предостерегает автор. Армии слаженно действующих троллей уже действуют в комментариях к материалам, влекущим за собой серьезные коммерческие последствия, заключает автор.

О сетевой политтехнологии

Комментарий аналитиков журнала «Совшкола»

Конечно, для экспертов, занятых анализом процессов, протекающих в политическом сегменте Интернета, представленные в предыдущей статье «засветки» никакой «Америки не открывают». Технологии работы в сети существуют и активно используются в политической и политтехнологической деятельности. Не в последнюю очередь это касается и России. Причем Россию это касается сразу в нескольких актуальных смыслах.

Во-первых, у нас достаточно распространены деструктивные методы политического воздействия в Интернете (флеш-мобы, «замусоривания» тем, устраивание в темах «разборок», «разводок», провокаций и т.д.). Касается это по преимуществу популярных политических форумов и блогов с высоким числом пользователей. Внося раздрай и превращающая любые, а особенно острые, обсуждения в хай, лай и бессмыслицу взаимных оскорблений, решается очень серьезная политическая задача – обеспечение эффективной борьбы с новой реальностью и новой связностью, которую даёт Интернет. Для устроителей этой борьбы важно, чтобы нарастающее общественное негодование отливало в максимально примитивные формы и было направлено не на власть имущих, а канализировано в другие стороны. Этим обеспечивается уничтожение Интернета как возможного инструмента новой борьбы и подавление конкретных точек патриотической консолидации.

Во-вторых, в российской политической жизни несколько раз так точно политические силы пытались строиться виртуальным образом, когда создавался Интернет-ресурс, на нем имитировалась бурная общественно-политическая деятельность, что должно было способствовать привлечению новых сторонников. Есть достаточно известная информация о том, что подобный прием использовала либеральная партия «Союз правых сил».

В-третьих, форумы и блоги становятся полем применения достаточно широкого спектра манипулятивных технологий. Несколько опытных игроков могут повернуть, политически переориентировать большую массу Интернет-пользователей достаточно легко. Подобного рода игроки целенаправленно готовятся: либеральные же организации, в одном из случаев как минимум близкие к радиостанции «Эхо Москвы», проводили в 2009 г. даже набор в

школу блогеров. Аналогичных «засветок» информации было уже достаточно много. Особенно во время, когда в ранг лидера «оранжевых» сил возводили либерала Романа Доброхотова (гомосексуалиста, знаменитого тем, что он крикнул «Позор поправкам!» на одном из выступлений президента Д.Медведева перед юристами), а в качестве основной «боевой силы» -организацию «ТИГР» («Товарищество инициативных граждан России»), ориентированную как бы правозащитным образом, выступающую за увеличение самостоятельности в регионах. За маской этой «правозащитности» скрывалась жесткая просепаратистская организация, выступающая за разделение России на отдельные куски-княжества (Дальний Восток, Сибирь и т.д.). По сути, происходила смычка оранжево-либерального и псевдонационалистического (этносепаратистского) активов. Такого рода смычки для российской политической культуры отнюдь не новость. Так, к примеру, в перестройку либеральная Валерия Новодворская и радикально-националистический Дмитрий Васильев (возглавлявший знаменитое общество «Память») находились в долговременном политическом союзе (!), способствуя развалу СССР «в две руки»: Новодворская проклинала «тюрьму народов», устроенную русскими, как бы заботясь о благе национальных окраин, а Васильев призывал русских разобраться с представителями окраин, как бы радея за благо русских.

В-четвертых, элиты стран, являющихся нашими геополитическими конкурентами (речь прежде всего о США), выделяют огромные финансовые средства на функционирование агентов, работающих на российском Интернет-пространстве. Данное направление деятельности активно проводит идеи оранжевой революции и является значимым для любой администрации США: хоть демократической (глава Госдепа США Хилари Клинтон уже много сказала о необходимости поддержки Интернет-демократии, показательный характер носят «твиттерные революции», черты которых, к примеру хорошо проявились в Египте при снятии Хосни Мубарака, 30 лет руководившего Египтом), хоть республиканской (были «засветки» соответствующей информации во времена, когда Госдеп возглавляла республиканка Кондолиза Райс).

Очень важно сейчас обратить внимание на одну существенную деталь, актуальность которой за последнее время только увеличивается. Те процессы, которые за несколько месяцев дестабилизировали ситуацию в Тунисе, Египте, Ливии, а через них на большей части суши, в существенной мере носили виртуальный характер: Интернет-демократия, поддерживаемая из США (о чем уже много можно прочесть в WikiLeaks, если отделить «зёрна от плевел») вплоть до подготовки агентов, выходит на улицу и, сомкнувшись с исламистами (имеющими крайне сильные политические позиции в Египте и на Большом Востоке вообще), устраивает оранжевую (то есть «спецушную», целенаправленно вызванную определенными спецслужбами в интересах своих государств) революцию.

Сценарии отработаны по всему миру. И рано или поздно в России они могут быть задействованы в полную силу.

Победа ультраправых во Франции?

Во Франции газета «Паризьен» опубликовала опрос общественного мнения, в соответствии с которым на выборах 2012 года должен победить Марин Ле Пен. Правда, проведенные затем опросы несколько смягчили данное предположение – оказалось, что Марин не лидирует, но находится всего лишь в тройке лидеров.

По опросу Ifop от 10 марта на первом месте у французов социалист Доминик Стросс-Кан, затем нынешний президент Николя Саркози, затем Марин Ле Пен. Многие другие кандидаты от социалистов также «бьют» Саркози, за исключением «лузера» предыдущих выборов Сеголен Руаяль.

Тем не менее, имеющееся на сегодня соотношение внутри тройки лидеров – примерно около 20% дают за каждого – чревато любыми неожиданностями на предстоящих в следующем году президентских выборах¹.

Комментарий аналитиков журнала «Совшкола»:

Принципиально важным в данной проблеме является то, что Европа, вроде бы стремившаяся к реализации на практике принципов мультикультурализма, постепенно начинает откатываться от политики подобного рода в совсем другую сторону. Если говорить философским языком, то Европе последнее время стало свойственным дрейфовать от постмодернизма (мультикультуральность, глобальность, отсутствие национальной системы идентификации) в сторону контрмодернизма (в данном случае такого его проявления, как фашизм). Эта реакция и этот дрейф закономерны и, вообще говоря, являются звеньями одной цепи.

Если говорить о конкретике, то в одном ряду стоят такие знаковые события, как прошлогоднее заявление канцлера Германии Ангелы Меркель на съезде молодых активистов ХДС/ХСС о том, что политика мультикультурализма в Германии потерпела крах, некоторые действия президента Франции Николя Саркози (к примеру, скандально известные попытки решения «цыганского вопроса», «вопроса с хиджабами»), процессы в других странах Европы.

Но на примере Франции мы видим, что и европейское общество, испытывающее проблемы из-за внутриевропейской (к примеру, из Румынии во Францию) и внешней (из Алжира и др. государств) иммиграции, постепенно сдвигается вправо, определенным образом радикализуется. При этом Марин Ле Пен - даже не националист, пусть и крайний; это человек фашистских взглядов.

По причине финансово-экономического кризиса во французском обществе обостряются внутренние противоречия, в связи с чем ультраправая идеология дает достаточно развернутый, доступный для понимания (отчасти конспирологичный) и кажущийся адекватным ответ: виной всем экономическим и прочим неурядицам является политика правительства и евробюрократов, не контролирующая иммиграционные потоки и ведущих

¹ Источник материала: <http://www.kurginyan.ru/board/index.php?s=&showtopic=1097&view=findpost&p=42500>, 14 марта 2011 г.

ошибочную национальную политику (все беды от иммигрантов). В таком случае рост популярности Марина Ле Пена и его дочери-преемницы вполне себе закономерен.

Таким образом, у президента Саркози из-под ног уплывает почва. Чувствуя это, он сдвигается вправо, иначе стал бы он пытаться решить «цыганский» и прочие вопросы так, как это было в прошлом году? Понятно, что он вынужден по причине осязаемого смещения общественных умонастроений дрейфовать из своего демократизма и национализма в ту сторону, в которой наличествующие в обществе проблемы решаются принципиально иначе.

Итак, под воздействием сложного комплекса процессов вправо начинают смещаться не только европейские настроения, но и европейские национальные правительства, дабы окончательно не потерять ресурс электоральной поддержки. Радикализация общественных настроений – очень показательный звоночек. Итоги опросов, проведенных во Франции, заставляют предположить, что ближайшие выборы в этой стране могут представлять собой схватку между социалистами и фашистами. Если же левые выдвинут на выборах кандидатуру, аналогичную Сеголен Руаяль, то победа фашистских и профашистских сил станет высоковероятной.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ. ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА

Юрий Трифанков

доктор исторических наук, профессор

Мобилизационная основа модернизации российского общества и духовно-нравственные ценности¹

Духовно-нравственные ценности сами по себе не могут являться мобилизационной основой для модернизации. Они неизбежно отражают существующую социально-политическую и экономическую системы, формируют массовое сознание, являясь его доминантой, и через этот механизм могут участвовать в создании мобилизационной основы общества для решения им задач в критических условиях существования общества.

Современное общество является переходным. Известно, из какого предшествующего общества оно возникает и какие в том обществе были ценности. Неизвестно - в какое превращается. Система переходная и неустойчива.

Духовно-нравственные ценности, мировоззрение, вплоть до мироощущения переживают острейший кризис. Властвующая «элита» от традиционных духовно-нравственных ценностей отказалась. Общество расколосось. Часть общества (от имени модернизации) настаивает на таких «духовно-нравственных ценностях», которые духовно-нравственными не являются. Но часть общества подсознательно, по инерции ориентируется на обычные духовно-нравственные ценности: совесть, правду, верность, любовь, труд во благо себя и общества и т.п. Трудно сопоставить эти понятия рядом с такими «современными», понятиями, как депутат, губернатор, мэр, писатель, музыкант, актер..., которые ведут себя, присущим «шоу-бизнесу», образом. Других носителей традиционных ценностей, присущих ментальности, население почти не видит.

Между тем, именно последние ценности лежат в основе ментальности, в основополагающих инерционных слоях массового сознания. В этом сама природа человека, его социальная, общественная сущность. И чтобы сохранить эту природу, человек должен проходить с рождения соответствующую социализацию – ползая у телевизора, слушая родителей, учителей, бегая со сверстниками во дворе, сидя за партой в школе и вузе. Но эти понятия больше не звучат в средствах массовой информации, из уст учителей и родителей. Часть общества их стесняется, другая - предает прямой обструкции. Употребление таких понятий стало синонимом неуспешного, старомодного или «больного» человека. «Секса» много – детей мало. Когда «секса не было» – было много детей, потому что было больше любви, веры и надежды. И это не игра слов, а социально-психологическая реальность современного российского общества, переданная общедоступным языком эстрады.

¹ Тезисы доклада, подготовленные автором для VI Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» - «Стратегия инновационного развития России как особой цивилизации в XXI веке» (Социологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010 г.)

Большая часть средств массовой информации, «современных» участников массовой культуры от имени институтов власти настаивают в воинствующей форме на том, что в основе духовно-нравственных ценностей должна лежать частная собственность, как «священная корова». Отсюда: обогащение любыми средствами, жить в форме «брать, а не отдавать». Эти понятия уже внедрены в верхнюю динамичную неустойчивую, легко восприимчивую часть массового сознания в виде новых «духовно-нравственных ценностей». Ими попирается сама природа и суть человеческого существования. Реализация жизни – отдавать свой потенциал другим людям – противоречит этому. Общество с точки зрения духовных ценностей перестало быть социальным.

Средства массовой информации, культуры и религии, и как духовные носители и как организации, оказались не способны противостоять этому давлению. Стало общим местом - нравственный потенциал общества уничтожен. Итог – протестный духовный отказ населения жить. Началось вымирание. В его основе не тяжелое социально-экономическое положение, а отказ от духовных ценностей. Тяжелейший духовный недуг общества, которому навязывается отказ от духовной культуры, вылился в подмену культуры на античеловеческие «ценности», которые предлагают, как новые и свойственные человеку. Люди, выросшие на духовно-нравственных ценностях, начали отказываться жить и рожать детей, так как не видят возможности изменить ситуацию, особенно для детей. Такова цена противостояния основы ментальности с ее традиционными ценностями и верхних неустойчивых, «современных» ее слоев (пьянство, наркомания, самоубийства, бродяжничество, коррупция и т.п.). Попытка религиозных конфессий противостоять этому оказалась обреченной. Обращение к церкви населения, особенно властной «элиты», оказалось безрелигиозным, бездуховным, модным явлением.

Духовно-нравственные ценности, внезапно превратившись в обычный товар на рынке услуг, перестали быть ими. А так как, они сами по себе цены не имеют, то их заменили на то, что имеет на рынке услуг цену. Услуги не могут быть мобилизационной основой. Образование, культура, любовь, семья, отечество превратились в услуги. «Духовная ценность» – в стоимость, деньги. Мироощущение - через них. Следовательно, они и решат проблему модернизации российского общества. На наш взгляд, не решат.

Россия имеет уникальный исторический опыт создания системы духовно-нравственных и мировоззренческих ценностей, возникшей на определенной социально-экономической базе, как духовной мобилизационной основы для модернизации общества с большой динамикой и перспективой. Это периоды выхода из национальной катастрофы начала двадцатого века и Великой отечественной войны (см. литературу).

Духовные характеристики: оптимизм в самое трагичное время, ощущение коллективизма, поддержки, возможностей для самореализации, осуждение личного обогащения, особенно за счет других, неотвратимость наказания желающих такого обогащения. Он создавался под давлением целого ряда

внутренних и внешних факторов, которые действовали в конкретных исторических условиях. Определим общие факторы, вынудившие тогда и сегодня создать духовную мобилизационную основу модернизации.

В международном положении: фактическая изоляция, планирование раздела территории ближними и дальними соседями (открыто или завуалировано).

Внутри общества: крушение экономики, грозящее потерей независимости; показной отказ от прошлой идеологии и ценностей; смена форм собственности, социальной структуры, элит, систем культуры, образования, информации, права, регулирующих норм, традиционных форм одежды, поведенческих типов.

Опыт показывает, что цель мобилизации должна быть открытой, понятной, оптимистичной, практичной, объединяющей социальную структуру, способной отражаться в законах, опираться на основы ментальности, традиции, учитывающей самые современные мировые тенденции и моды. Она формируется внятным определением социально-экономической цели общества и должна совпадать с морально-нравственными ценностями ментальности. Это условие принятия обществом цели, вокруг которой только тогда и формируются морально-нравственные ценности верхних подвижных слоев ментальности. Раздвоенность сознания исчезает, создается единое мироощущение и у самой личности и общества в целом и ощущение единства личности с обществом, элитой. Таков мобилизационный тип общественного сознания.

Правящая структура хочет получить мобилизационный тип сознания без выполнения этих условий. Она не получит такой тип сознания, не поставив цель. Цель может поставить и само общественное сознание. Но это будет означать смену элит.

Литература

1. Методологические основы изучения массового сознания. В кн.: Трифанков Ю.Т. Массовое сознание рабочих от зарождения до 1917 года в курсе истории России. – Брянск, 2000. – С. 5 - 22.
2. Трифанков Ю.Т. К 65-летию Победы. Методические рекомендации по изучению истории Великой отечественной войны. Уроки выживания. – Брянск, 2010. – 49 с. (Близкий к указанной работе вариант см. по электронному адресу: <http://sovschola.ru/experts/trifankov-yut/velikaya-otechestvennaya-voina-na-geopoliticheskom-i-regionalnom-urovnyakh>. - Прим. редактора.)
3. Шанцева Е.Н., Дзюбан В.В., Трифанков Ю.Т. Брянщина в период оккупации 1941-1943гг. Генезис партизанского движения и коллаборационизма. – Брянск, 2010. – 288 с.

Либеральные реформы – технологический тупик России?

Либеральные реформы в конце прошлого века в России проходили под лозунгом перехода хозяйственной системы к рынку, при этом рынок представлялся неким мирным механизмом мирного разделения труда между народами. Однако это представление является своего рода идеализацией либеральной доктрины, альтернативным представлением о рынке является образ животного царства, в котором происходила следующая трансформация принципов существования: 1) сначала действовал принцип: если не съешь ты, то съедят тебя; 2) потом появились сообщества (стада), началась война сообществ, аналогичная войне племен в человеческой истории; 3) затем сообщества додумались поделить территории, но сильно расплодившееся сообщество всегда лезло на территорию соседей.

При этом внутривидовое соперничество в животном царстве всегда было самым острым и жестоким, отсюда обилие войн в человеческой истории. До второй половины 20в. человечество в этом плане недалеко ушло от животного мира, но человеческие сообщества додумались создавать государства для закрепления территории за собой, поэтому внутривидовое соперничество приняло вид войны государств. Когда прекратилась горячая Вторая Мировая война, то за ней последовали холодная, идеологическая и т.д. Но позвольте, это же политическая борьба народов, а не рынок – возразят мне. Однако рынок и есть, в первую очередь, конкурентная борьба, подобная борьбе в животном царстве или борьбе государств между собой, и только во вторую очередь это разделение труда между народами и государствами.

Куда же был направлен курс рыночных реформ в России в последнее десятилетие 20в. по большому счету? Он был направлен на ослабление роли государства в жизни общества, на вытеснение его из большинства сфер экономической жизни. Понятно, что ослабление роли государства было выгодно, в первую очередь, внешним противникам России, поэтому в 90-е годы Россия, фактически, попала под внешнее управление в плане управления хозяйственной деятельностью. Такого не допустили даже Япония и Германия после поражения во Второй Мировой.

Базовой же идеей рыночных реформ стало возведение денег на пьедестал идеалов, деньги провозглашались главной целью деятельности всех граждан. Фактически, была предпринята попытка построить торгашеское общество в России с его животным принципом – человек человеку волк. Началась борьба за обладание собственностью в России, зачастую имевшая чисто криминальный или мошеннический характер. Эта борьба неизбежно привела к деградации большинства высокотехнологических производств, потому что в условиях непрерывного раздела и передела собственности такие предприятия оказались неконкурентоспособны перед лицом мировых корпораций подобного профиля. Таким образом, передача госсобственности в частные руки привела к

технологической деградации советской промышленности, закономерному превращению России в сырьевой придаток развитых капиталистических стран.

Здесь необходимо разъяснение относительно денег как некоего идеала рыночно организованного общества. При тотальной рыночной организации оценкой эффективности предприятия выступает прибыль, фактически те же деньги, только в качестве прироста на вложенный капитал. И это идол рыночной экономики – максимальное извлечение прибыли. Это критерий зачастую не работает именно в высокотехнологических производствах, так как там приходится идти на большие риски с точки зрения простого извлечения прибыли, вкладывая значительные средства в новые технологии с неизвестной отдачей от этих новшеств в плане будущей прибыли. Поэтому высокотехнологические производства это всегда риск, при этом риск на значительные суммы, если речь идет о конкуренции на значительных рынках. Естественно, что такие риски совершенно оказались не нужны в русле российских либеральных реформ, что и обусловило технологический застой и деградацию большинства советских технологических производств в эпоху приватизации и передела собственности. Поэтому эти производства закономерно и скончались в результате реформ. Деньги в данном смысле выступают как синоним максимизации прибыли в хозяйственной системе.

В итоге национальная идея в виде денег привела к технологической деградации всего хозяйства. Потому что, если деньги превыше всего, то все технологии становятся второстепенными кроме экономических. И в России наиболее высокие заработки у финансистов, экономистов и юристов, тогда как инженеры получают гроши. Так что технологическая деградация России в большинстве отраслей – прямое следствие либеральных реформ по Гайдару и Чубайсу, когда деньги признали высшей ценностью в хозяйственной системе. Увы, даже в развитых странах Запада все уже давно не так – там технологическое развитие превалирует в ценностном отношении и только в США Уолл-стрит доминирует, но он доминирует над всем миром. Правда, Генри Форд сказал, что эти ребята с Уолл-стрит когда-то загонят Америку в гроб, вполне возможно, что он окажется пророческим. Москва в современной России подобна Уолл-стриту в США – производит, в основном, финансовые потоки. Уолл-стрит на современном этапе способствует технологическому удушению американской промышленности, так как изымает деньги из реальной экономики в виртуальную, вывозит промышленные капиталы за границу и тем самым плодит конкурентов американской промышленности. Во многом и в Москве заняты подобным – трансформируют выручку от реальной экономики остальной страны в высокие зарплаты, распылы и зарубежную недвижимость.

В высокотехнологических производствах борьба на мировых рынках привела к формированию мощных национальных и даже транснациональных корпораций подобных японским в бытовой электронике и автомобилестроении. В целях победы в конкурентной борьбе такие корпорации используют государственную поддержку, подобную той, которую оказывают «Боингу» и «Аэробусу» в США и ЕС. Бросить собственную технологическую

промышленность на произвол судьбы, открыть внутренний рынок для импорта и означало уничтожение собственной технологической промышленности в ходе либеральных реформ и приватизации собственности. Потому что приватизация технологических производств означала раздробление научно-производственных комплексов, созданных в СССР, почти полную ликвидацию отраслевой науки, обнищание науки фундаментальной. В этих условиях технологические производства в России оказались не в состоянии конкурировать с мировыми гигантами, большинство советских заводов, напрямую не связанных с сырьевыми отраслями, просто перестали выпускать свою продукцию. Возникла гигантская армия безработных, которая двинулась в сферу услуг. Конечно, сфера услуг была явно недоразвита в СССР, но она оказалась не в состоянии обеспечить работой такую массу безработных. В результате во многих отраслях в России существует сверхконкуренция, ведущая зачастую не к повышению качества продукции, а к её понижению за счет минимизации расходов на сырье, материалы, рабочую силу (использование некачественных материалов и неквалифицированной рабочей силы – это и диктует рынок в условиях сверхконкуренции). Другую часть возникшей после закрытия заводов армии безработных пришлось пристраивать на госслужбу, в результате управленческий и социальный (непроизводственный) госаппарат существенно вырос в размерах по сравнению с советским периодом. Эти факторы явно не способствуют повышению конкурентоспособности российской экономики на мировом рынке.

Введение денег в качестве национальной идеи привело к деградации и государственного аппарата. Если деньги – главная цель, то какой смысл пахать на общество на государственной службе, носящей явно общественный характер. Если главенствуют индивидуалистические принципы, то даже на государственной службе человек начинает преследовать свои личные интересы, отсюда и небывалый за всю историю России размах коррупции в госаппарате, стремление использовать государственную службу исключительно в корыстных интересах. Отсюда и бесконечные распилы, откаты и прямое хищение государственных средств. Деятельность государства в таком психологическом климате становится малоэффективной, очень затратной, особенно когда его деятельностью и руководят люди, зашоренные либеральной идеологией. Ведь их задача – убрать государство из экономической сферы, а как видно из технологических отраслей – там невозможно выиграть конкурентную борьбу без поддержки собственного государства. В итоге там, где государство могло бы помочь эффективным технологическим отраслям – оно этого не делает, за редким исключением типа АвтоВАЗа, предпочитая кредитовать банки, а не производство напрямую.

Назначение же Чубайса в качестве главы «Роснано» – это вообще анекдот. Чубайс – это Лысенко в области наукоемкой и технологической промышленности. Но в отличие от Лысенко и эпохи Сталина Чубайсу поручили восстанавливать наукоемкую промышленность после её разгрома.

«Наночубайсы» – пилят всё, что попадет под руку и концов никаких не найдешь.

В рыночной экономике спецслужбы – одна из основных опор государства – тоже стали падки на «бабки». Поэтому так много шпионских скандалов в современной России. Когда идеология не дает никаких других идеалов кроме денег, то о долге службы предпочитают забывать, ведь комфортнее грести бабки, а не отдавать долги.

Технологическое развитие при таком менталитете явно остается на задворках сознания как общества, так и государства. И одиночные проекты типа «Сколково» ситуацию явно не спасут. Чем отличается советская промышленная эпоха от нынешней? Тогда был долго-строй, а сейчас – не-фиганестрой.

По каким принципам живет открытая рыночная экономика? Побеждает тот, кто сильнее, соответственно, прежде чем лезть на рынок-ринг надо «накачать мышцы». Советская экономика представляла собой отдельный, во многом закрытый организм, перевод его в условия «свободного рынка» привел этот организм в конвульсивное состояние, в котором многие его производства просто закрылись, не имея накаченных мышц для борьбы на мировом рыноч-ринге. Борьба за собственность лишь усугубила эти процессы, потому как заставила сосредоточивать усилия не на технологическом уровне конкуренции, а на дележе объекта недвижимости. Самым простым путем приспособления к подобной рыночной экономике стало закрытие производства и сдача площадей в аренду, а также распродажа и растаскивание производственных линий вплоть до сдачи на металлолом. Передел собственности неизбежно ведет к упрощению производственных процессов, их примитивизации, ликвидации длинных производственных процессов. Естественно, что в таких условиях наиболее живучими оказываются производства, наиболее близкие к добыче сырья, потому что сырье оказывается товаром монопольного типа, который в силу ограниченности добычи не имеет полноценной конкуренции на рынке. Т.е. при проведении либеральных реформ выжили те из советских производств, которые обладали неким монополистическим положением или внутри страны (для товаров внутреннего применения), или на мировом рынке. Фактически, либеральные реформы можно сравнить со штормом, который смыл все производственные структуры за исключением тех, что имели монополистический фундамент.

На этом монополистическом фундаменте и начала функционировать российская экономика, избавленная реформаторами от «излишних производств». При этом реформаторы особое внимание уделили нефтедобыче и энергетике, постаравшись передать их в частные руки. А зачем частному бизнесу что-то развивать, если монопольное положение и так приводит к тому, что деньги сами текут в карман. Во всех развитых странах государству приходится вести борьбу с монополиями в тех или иных отраслях, вырабатывая антимонопольное законодательство, в России же в базовых отраслях и была создана монопольно-картельная структура в результате реформ. Если

сравнивать государство и частного собственника в качестве хозяйствующего субъекта, то частный собственник может быть и более эффективен в плане максимизации прибыли, но он и более «жаден» чем государство в качестве собственника по этой же причине, это просто другая сторона той же медали. Поэтому у нас и растут тарифы – структура энергетических и других коммунальных собственников в регионах зачастую монополистическая, частный собственник заинтересован в максимизации прибыли, которую и обеспечивает рост тарифов. И ничего с этим не сделать, такова пореформенная российская экономика.

Естественно, в такой монополюльно-картельной структуре экономике встает вопрос о возможностях инновационного развития, потому как она оказывается достаточно инертной к ним. Потому как основной ресурс, за который она борется – это монополюльное положение, а отнюдь не инновации и технологии. Поэтому особое значение в такой системе приобретают государственные посты, они обеспечивают административную монополию. В итоге монополистический бизнес оказывается завязан с административной монополией в один тугий узел, что и приводит к феноменам типа семейной фирмы Лужкова. Как ни странно, но сам Лужков ещё пытался что-то делать в плане внедрения новых технологий, однако не эти устремления создали бизнес-империю его супруги.

Для инновационной технологической деятельности нужна или «безалаберность» государства, готового тратить деньги и на фундаментальную науку, и на опытно-конструкторские работы, или соответствующая бизнес-среда, готовая к рискованным инновациям именно в силу того, что конкуренты дышат в затылок. Когда же отраслевая структура монополюльно-картельная, то отсутствуют стимулы к инновационно-технологической деятельности для частных собственников. Видимо, *монополюльно-картельный капитализм* и представляет из себя наименее эффективную экономическую систему по сравнению с реально рыночным капитализмом или социализмом даже советского разлива, не говоря уже о всяких шведских моделях социализма. Но именно он и реализован в России в результате либеральных реформ конца прошлого века.

Валерий Байнев

доктор экономических наук, эксперт консультативного совета Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь, профессор кафедры менеджмента Белорусского государственного университета, председатель редакционной коллегии журнала «Новая экономика»

Генеральное сражение за спасение гибнущего человечества состоится в мировоззренческой плоскости¹

Рыночные частнокапиталистические реформы, вопреки заверениям их идеологов, вместо прорыва в технотронно-инновационное будущее ввергли страны бывшего СССР в хронический, периодически (1992, 1998, 2008 гг.) обостряющийся социально-экономический кризис, обеспечив невиданный для условий мирного времени разгром их научно-технической, промышленной, социальной сферы. Сегодня даже отцы-вдохновители нашего рыночно-капиталистического «чуда» вынуждены констатировать очевидное: *«По оценкам экспертов, до 70 процентов экономики уже не принадлежит России... По объему производства комбайнов наша страна вернулась в 1933-й год, тракторов – в 1931-й, вагонов – в 1910-й, тканей и обуви – в 1900-й... Вместо машин и электроники некогда великая Россия под управлением тандема торгует женщинами и детьми... Деградация морали, культуры, науки, всего остального идет полным ходом»².*

Имеются все основания считать, что глубинная причина кризисных процессов в странах бывшего СССР связана с целенаправленным разрушением мировоззрения, миропонимания населяющих его территорию народов. И действительно, великая, некогда непобедимая сверхдержава была разрушена без единого выстрела путем внедрения в массовое сознание нескольких простеньких типовых рыночных мифов, разрушительное воздействие которых, однако, исчисляется многими и многими мегатоннами тротилового эквивалента.

Мировоззрение, миропонимание народа как система доминирующих в обществе ценностей, идеалов, ориентиров выполняет исключительно важную функцию по формированию целей, а значит, вектора и результатов социально-экономического развития страны в целом (рис. 1). Так, в условиях демократии развитие осуществляется во благо народа (1), базисные интересы (2) которого «преломляются» через его мировоззрение (3) и трансформируются в систему соответствующих этим интересам целей (4). Функционирующие на основе Конституции (6) публичные институты (7), используя государственные активы (8), обеспечивают достижение результатов социально-экономического развития (9) в соответствии с целями (4) и фундаментальными интересами (2) народа.

Принципиальный момент – мировоззрение (3) позволяет народу ставить цели (4) и способы, пути реализации своих фундаментальных интересов (2).

¹ Источник: <http://eifg.narod.ru/bayneve-2-11.htm>. Статья опубликована в «Экономической и философской газете».

² Полторанин М. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. – С. 464, 470, 485

эксплуатации недр страны и ее населения. Фундаментальные же интересы народа, сводящиеся в конечном счете к расширенному воспроизводству нации, как правило, им безразличны. Более того, отдельные клановые группы – местные представители интересов западной (мировой) финансовой олигархии и иностранные инвесторы, олицетворяющие интересы *других* наций, вообще могут быть заинтересованы в обратном. Например, в деградации и депопуляции населения. Следует пояснить, что целенаправленная деградация населения колонизируемых стран, осуществляемая через его спаивание, наркотизацию, планомерное оглушение через СМИ и систему образования, делает народ безвольным, не способным отстаивать и даже осознавать свои фундаментальные интересы. Всё это наряду с прямым сокращением численности, депопуляцией населения периферийных стран объективно высвобождает дефицитные природные ресурсы, столь необходимые ненасытному Западу для продления своей роскошной жизни в условиях назревающего всеобщего сырьевого, энергетического, экологического, продовольственного кризиса.

Во имя достижения своих узкоэгоистичных целей (14) кланы (10) кровно заинтересованы в том, чтобы исказить традиционное мировоззрение (3) народа. При этом его фундаментальные интересы (2), «преломляясь» через его искаженное мировоззрение (13), формируют новый вектор целей (14), которые будут соответствовать уже не народным (2), а клановым (11) интересам. При этом публичные институты (6, 7, 8) обречены *вполне демократично* работать на достижение результатов развития (9), соответствующих клановым интересам (14).

Требуемое искажающее воздействие невозможно без контроля над формирующими мировоззрение народа институтами (5). В свою очередь, это овладение возможно лишь в условиях либерализма и лукавой прозападной пропаганды всяческих свобод, когда свободные (точнее, свободно покупаемые) СМИ и переходящая на «коммерческие рельсы» научно-образовательная система обречены попасть под контроль богатых олигархических, как правило ассоциированных с Западом, кланов. Поэтому любая идеологическая агрессия стандартно начинается с пропаганды на первый взгляд вполне безобидных западных прав и свобод, объем и полнота которых у каждого, однако, всецело определяются толщиной кошелька.

Типовой прием искажения традиционного для восточнославянских народов коллективистского мировоззрения – лукавая апелляция к обыденным и расхожим, однако весьма поверхностным представлениям типа «свобода всегда лучше несвободы», «частный собственник – эффективный хозяин», «либеральный рынок обеспечивает равные возможности» и т.п. Иллюзорность этих стандартных рыночных мифов вполне понятна, если осознать, что свобода и либеральный рынок предоставляют неограниченные возможности изначально более сильному игроку безнаказанно пользоваться своей силой против слабости. В условиях либерализма негодяй получает серьезные преимущества хотя бы потому, что выбор оружия у него существенно шире. Тем самым свободный рынок не только не обеспечивает равенства возможностей, но и до

предела усугубляет изначальное неравенство, делая богатых и безнравственных богаче за счет дальнейшего обнищания бедных. Вот почему сплоченные, нахрапистые, хорошо организованные, нередко усиленные моральной и материальной поддержкой со стороны Запада, а значит, сильные кланы пропагандируют, насаждают перечисленные западные ценности «атомизированному», разобщенному рынком обществу. Добронравный обыватель наивно полагает, что свобода обеспечит каждому возможность беспрепятственно творить и созидать. Однако при этом он обычно упускает из виду, что у других людей может быть иное миропонимание и свобода им нужна для того, чтобы попросту снять с него шкуру. По этому поводу вполне уместно привести высказывание шестнадцатого президента США Авраама Линкольна (1809–1865): *«Овца и волк по-разному понимают слово «свобода», в этом суть разногласий, господствующих в человеческом обществе»*¹.

Массированная пропаганда западных либерально-демократических ценностей не просто до предела дезинтегрирует, разобщает, «атомизирует» общество. Она провоцирует в нем тотальную конкурентно-рыночную «войну всех со всеми» – всеобщую бескомпромиссную битву за ограниченные ресурсы, которых, как это настойчиво внушается, на всех уже не хватит. В итоге рыночная дезинтеграция экономики и общества в соответствии с классическим принципом «Разделяй и властвуй!» отдает их во власть сильных, хорошо интегрированных, алчных, нещадно эксплуатирующих народ и природу кланов. *«Демократия – это воздушный шар, который висит у вас над головами и заставляет глазеть вверх, пока другие люди шарят у вас по карманам»*, – тщетно предупреждал нас известный английский драматург Бернард Шоу (1856–1950)².

На основе расхожих обывательских представлений об «эффективном частном собственнике» навязчиво пропагандируется «чудотворная» сила приватизации, истинной целью которой, однако, является наглый захват общенародной собственности долларовым капиталом – непосредственно иностранными или подставными «национальными» инвесторами. При этом важно понимать и помнить, что, во-первых, реальные активы обмениваются на продукцию западного печатного станка, то есть отдаются инородцам практически задаром. Во-вторых, малая часть народа – кучка никем не избираемых частников – приобретает не просто активы, но и упускаемое из виду «сопутствующее» право на свое усмотрение определять судьбу нации и государства через управление инвестициями, минимизацию зарплаты, увольнение наемников. Расстающийся с собственностью народ из активного субъекта управления и творца своей судьбы превращается в пассивный объект управления – расходный материал, средство для чужого обогащения, приобретаемый на рынках труда ресурс. Точно такой же, как станки, сырье, удобрения или, положим, рабочий скот. В-третьих, «безлошадное» государство неизбежно «прихватизируется» толстосумами. Из защитника интересов народа оно неизбежно превращается в надежный инструмент обеспечения

¹ Цитата взята из Викицитатника на сайте <http://ru.wikiquote.org>.

² Цитата из Сборника афоризмов на сайте <http://www.aforism.info>.

дальнейшего роста благосостояния «золотого миллиарда» усилиями местных выразителей его интересов – «национальных» олигархов. Вот почему богатства России демократично утекают на Запад, а им вослед отправляется и выручка от их распродажи.

Спасение гибнущего Отечества немислимо без того, чтобы защитить традиционное для восточнославянских народов коллективистское, основанное на добронравии и уважении к мирному труду миропонимание. Сегодня жизненно важно остановить массированное внедрение в общественное сознание индивидуалистских, эгоистических, гедонистических, провоцирующих «войну всех со всеми», а значит, несущих смерть и разрушение западных «ценностей» в духе «американской мечты». Без этого никакие даже самые-самые демократичные институты не остановят гибель нации, которая ошибочно, искаженно представляет цели и пути реализации своих фундаментальных интересов (см. рис. 1).

Выше было показано, как, казалось бы, естественные и продиктованные едва ли не самой природой ценности либерализма и социал-дарвинизма на деле создают беспрецедентные конкурентные преимущества олигархам-людям и олигархам-странам, а трудящихся низводят до уровня расходного материала, средства чужого обогащения, подлежащего купле-продаже ресурса.

Важно понимать, что «чудотворный» рынок изначально «заточен» на наиболее полное удовлетворение материальных и родственных им нематериальных потребностей. В то же время запросы, располагающиеся на «верхних этажах» классической пирамиды потребностей (например, духовно-нравственные), остаются вне компетенции «божественного» рыночного механизма. Поэтому так называемые общечеловеческие ценности и рыночные идеалы на самом деле прививают человеку характерные для животного мира признаки – культ силы и удовольствий, стремление подавлять ближних и доминировать в стаде, жажду побольше урвать при минимальных затратах, а значит, презрение к созидательному труду... Но ведь животный мир – это система низшего по сравнению с социумом уровня! Вот почему наши рыночные, частнокапиталистические реформы закономерно не обернулись обещанным прогрессом, а стали гигантским шагом назад, в дикое варварство.

Сегодня жизненно важно остановить описанное «оскотинивание» человека, его окончательное превращение в «хомоэкономикуса» – этого пресловутого центрального персонажа всей рыночно-капиталистической экономики, примитивного рыночного «человекообраза», озабоченного набиванием своих бездонных карманов-желудков, и только. Ни упования на демократию, ни рост ВВП, ни повышение уровня жизни, ни всё более и более полное удовлетворение неумемных потребностей индивидуума не способны остановить наметившуюся самоликвидацию человечества. Последняя уже вполне назрела из-за конфликта безграничных запросов «экономического человека» и объективно ограниченных возможностей природы удовлетворять его быстро растущие аппетиты. Решение этих глобальных проблем принципиально лежит не в экономической, а в мировоззренческой плоскости.

Таким образом, разрушение мировоззрения народа со всей очевидностью подрывает подлинную демократию – народовластие, экономическую и государственную безопасность, возможность устойчивого развития цивилизации в целом.

Обращаем внимание соответствующих государственных органов и служб, что согласно статье 3 Конституций России и Беларуси именно народ является единственным источником власти в стране. Это значит, что интересы народа первичны, а потребности малой его части – нескольких тысяч частных – второстепенны, подчинены, зависимы, а совсем не наоборот. Поэтому узурпация экономической и политической власти через «прихватизацию» собственности и государства кучкой олигархов и их властных покровителей не просто аморальна, но *антиконституционна*.

Кроме того, согласно статьям 15 и 54 Конституции Беларуси, а также преамбуле и статье 44 Конституции России все граждане и общественные институты, включая СМИ и систему образования, обязаны сохранять и развивать культурное наследие, традиции своего народа, основанные на духовности и нравственности, соборности и беззаветном служении Отечеству. Следовательно, трансляция на территории Союзного государства чуждых нашим народам западных, сугубо индивидуалистских и корыстных ценностей, объективно дезинтегрирующих общество, культивирующих потребительство и всеобщую рыночную вражду и тем самым лишаящих экономику глобальной конкурентоспособности, точно так же *антиконституционна*. Для решения перечисленных в статье проблем жизненно важно вернуть указанные институты, включая государство, в правовое, конституционное поле. Их руководители должны знать, что указанная антиконституционная деятельность осознается, фиксируется и рано или поздно будет предъявлена «к оплате».

Мы уверены, что кардинальный прорыв в союзном строительстве и белорусско-российском единении возможен, если в основу экономического развития обеих стран взамен прозападных «общечеловеческих» (на деле – животного происхождения) ценностей положить наши общие традиционные мировоззренческие восточнославянские идеалы. Суть последних, в общем-то, хорошо известна и сводится к следующему:

- государственная власть и предпринимательская деятельность для служения Отечеству и своему народу, а не для корыстного стяжания;
- приоритет во всех сферах жизнедеятельности, включая экономику, право и политику, нравственных начал;
- первичность обязанностей перед Родиной, обществом, семьей, а не одних только индивидуальных прав и свобод;
- коллективизм, сотрудничество и взаимовыручка, а не дезинтеграция и рыночная конкуренция как «война всех со всеми»;
- культ семьи и здорового образа жизни, а не гедонизма и всяческих извращений.

Думается, что указанные ценности могут и должны стать не просто «катализатором» жизненно важной интеграции в рамках Союзного государства и всего постсоветского пространства, но и условием выхода цивилизации на

траекторию по-настоящему устойчивого, бескризисного, бесконфликтного развития. Через призму нравственности можно и должно оценивать деятельность ростовщика, спекулянта, биржевого игрока, землепашца, рабочего, врача, учителя... Поэтому идея нравственности и нравственной экономики, которая мало у кого вызовет отторжение (как, впрочем, и категория «свобода»), может и должна быть использована для верификации лукавой западной концепции либерализма и свободного рынка. И что особенно важно, под знамена нравственности сегодня можно собрать весьма и весьма разнородные, однако мыслящие национальными интересами силы – и коммунистов, и христиан, и мусульман, и язычников, и националистов...

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Сергей Кара-Мурза

политолог, философ, доктор химических наук

О новом образовательном стандарте

В декабре прошлого года Минобрнауки представило для обсуждения проект «Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» (далее Стандарт). Проект разработан Институтом стратегических исследований Российской Академии образования.

Проект имел широкий резонанс в разных кругах общества и вызвал множество критических замечаний среди педагогов, гуманитарной и научно-технической интеллигенции.

Выскажу ряд замечаний в свете тех представлений, которые сложились в ходе выполнения программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Экономика и социология знания». Цель этой программы – выработка концепции проектирования и строительства российского «общества знания». Средняя школа – фундамент этого общества, и участники программы внимательно изучают проект Стандарта.

Оставляя в стороне частные замечания, необходимо поставить вопросы: какой культурный тип будет формировать школа, принявшая этот Стандарт? Какую социальную структуру будет формировать молодежь, прошедшая такую школу?

Изучение Стандарта приводит к выводу, что его принятие будет означать пресечение корня русской культуры и культуры народов России, соединившихся на общей мировоззренческой платформе. Переход к новому Стандарту не поможет преодолению кризиса образования (как части нашего системного кризиса), но поведет к снижению качества обучения и воспитания в нашей школе, и Россия надолго выпадет из числа стран с высоким уровнем массовой культуры и знания. Планы модернизации, ликвидации бедности и консолидации гражданской российской нации будут отброшены. Истории известны национальные катастрофы, вызванные подобными разрушительными реформами школы.

Остается надежда на то, что этого не произойдет и упомянутый проект Стандарта будет отвергнут. Он опирается на ложные философские основания, игнорирует знание и опыт. Необходимо гласно выработать принципиально новую методологическую основу для его разработки. Требуется общественный диалог по принципиальным вопросам современного образовательного Стандарта, и он стоит в национальной повестке дня России. Он тем более необходим, что в школе отражается множество созревших социальных, этнических, гендерных противоречий.

Данная мной оценка проекта вызвана следующей ключевой установкой – речь идет о радикальном преобразовании всей структуры образовательной программы. Известно, что после долгих дискуссий, продолжавшихся с конца

XIX века, советская Россия приняла в строительстве системы народного образования модель единой общеобразовательной школы. Эту школу и унаследовала Россия постсоветская. При реформировании этого образовательного Стандарта неоднократно делались предупреждения (на уровне Президента) о необходимости сохранить ее ценные качества и основные достижения. Новый Стандарт радикально ликвидирует именно эти ее качества. В случае его принятия, российская школа перестанет быть и единой, и общеобразовательной.

Понятие единая общеобразовательная школа, которая и является объектом реформирования, ни разу не употребляется в документе. В предложенном Стандарте нет структурного описания системы, которую собираются перестраивать, цели этой перестройки, качества «продукта» будущей школы, доводов в пользу такой операции.

В Стандарте исключена типология школьных систем, как будто этот сложный продукт национальных культур есть нечто «общечеловеческое», подобно ценностям, которые к месту и не к месту упоминаются в тексте документа.

В Стандарте нет обоснования, почему и на каком основании происходит отказ от российской модели. Где и когда обсуждался такой исторический выбор, и в чем он заключается?

Не стоит забывать, что школа - «генетический аппарат» национальной культуры, она передает новому поколению ее коды и смыслы, в переводе на родной язык обучает главным знаниям и умениям, накопленным в мировой культуре.

В 90-е годы в период реформирования экономики России, страна пережила бедствие. Но заводы можно выстроить, энергетику обновить - а выправить такую мутацию национальной культуры очень трудно. Даже реформаторы эпохи Ельцина не подняли руку на школу.

Из анализа содержания предложенного Стандарта даже нельзя понять, идет ли речь о строительстве школы по той модели, которая была выработана во время Великой французской революции (школа «двух коридоров» - для элиты и для массы, с двумя разными типами культуры, разными программами и методиками). Скорее, в указанном документе заложены и просматриваются тенденции общей деградации.

Здесь нет возможности излагать конструктивные идеи, для этого нужен иной формат. У авторов Стандарта нет оснований отвергать модель единой общеобразовательной школы по той причине, что она была принята в СССР. Эта модель с разными оттенками реализована во многих странах, которые сейчас показывают высокие результаты в образовании (например, в Японии, Южной Корее и Китае). Она прекрасно «уживается» и с рыночной экономикой, и с демократией. На мой взгляд, принимать столь фундаментальные и столь долгосрочные решения, как выбор модели средней школы, не уполномочены ни Минобразования, ни даже Правительство. Это предмет общественного договора.

Сама концепция национальной школы России не может разрабатываться на выхолощенной когнитивной основе данного Стандарта. Для такой работы требуется синтез всех основных типов знания - философского, научного, традиционного, художественного и религиозного. Предложенный Стандарт чужд духу Просвещения и в нем нет любви к детям и подросткам России.

Перейду от общего вывода к доводам.

Итак, Стандарт формулирует требования «к структуре основной образовательной программы среднего (полного) общего образования, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса». Обязательная часть основной образовательной программы среднего (полного) общего образования составляет 40%, а часть, формируемая участниками образовательного процесса, - 60% от общего объема.

Данная пропорция не обоснована ни логически, ни эмпирически. Авторы даже и не утверждают, что эти 40% основной программы смогут играть роль связующего «культурного ядра» молодых поколений. В документе сказано: «Стандарт направлен на обеспечение формирования российской гражданской идентичности обучающихся». Этот тезис ничем не подкреплен в тексте Стандарта. Из текста нельзя понять, какой смысл придают авторы словам «формирование российской гражданской идентичности», какие социальные и культурные механизмы осуществляют это «формирование» и как соотносится с ними предлагаемый учебный план.

Смысл понятия единая общеобразовательная школа заключается в том, что образовательная программа базируется на комплексе дисциплин (а не модулей и профилей). Дисциплины отбираются так, чтобы вместе они составили систему знания, дающего целостное представление о Вселенной (универсуме). Это - матрица университета, и культура, передаваемая такой школой, есть культура университетская. На этой матрице построена образовательная программа западной школы для элиты - и была построена программа единой советской школы. Для детей всего населения.

Западная школа для массы базируется на мозаичной культуре. Ее программы состоят из модулей, которые знакомят учеников с множеством поверхностных «полезных сведений».

Отбор дисциплин для программы школы «университетского» типа - кропотливая общая работа школы, науки, всей национальной культуры. Если школа должна быть единой и служить механизмом воспроизводства народа, а не классов (элиты и массы), то составление школьной программы становится особенно ответственным. Придать школе характер единой в современном обществе может только государство, своим активным участием в разработке единых образовательных программ и в установлении канонов социального уклада школы. Напротив, данный Стандарт ориентирован на максимальное сокращение функций государства в обоих смыслах.

В Стандарте: «Разработка и утверждение образовательным учреждением основной образовательной программы среднего (полного) общего образования осуществляются самостоятельно с привлечением органов самоуправления

образовательного учреждения, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образовательным учреждением».

Из текста видно, что предполагается практически полное вытеснение государства из школьной системы и установление автономии отдельных учреждений и их спонсоров. Установка Стандарта: «Система условий реализации основной образовательной программы ... должна учитывать организационную структуру образовательного учреждения, а также его взаимодействие с социальными партнерами», неприемлема. В единой школе организационная структура образовательного учреждения приспособливается к образовательной программе, а не наоборот.

В Стандарте все критерии и ограничения, вытекающие из принципов единой школы, игнорируются. Какое же «культурное ядро» российской нации конструируют авторы Стандарта? Стандарт предполагает: «В учебный план входят обязательные для изучения учебные предметы (Россия в мире, физическая культура, основы безопасности жизнедеятельности, выполнение обучающимися индивидуального проекта) и выбранные обучающимися учебные предметы, курсы». Все это невероятно поверхностно и недостаточно для формирования общекультурного фундамента учащихся.

В обязательную часть кроме указанных четырех «дисциплин» входят и учебные курсы «по выбору». Образовательное пространство превращается в мириады индивидуальных планов, случайно совпадающих в некоторых деталях. Стандарт учреждает такие предметные области и учебные курсы (в скобках):

- русский язык и литература, родной язык и литература (русская словесность, русский язык, литература, родной язык, родная литература);
- иностранный язык (иностраннй язык, второй иностранный язык);
- общественные науки (обществознание, история, география экономика, право);
- математика и информатика (математика и информатика, алгебра и начала математического анализа, геометрия, информатика);
- естественные науки (естествознание, физика, химия, биология, экология);
- курсы по выбору (искусство, или предмет по выбору образовательного учреждения, или один курс из предметных областей).

Из этого и составляется учебный план: «Реализация задач обязательной части учебного плана обеспечивается выбором одного (двух) учебных предметов, курсов из каждой предметной области (но не более 7 учебных предметов). При этом три (четыре) учебных предмета из всех предметных областей изучаются на профильном уровне и три (четыре) на базовом или интегрированном (общеобразовательном) уровне. Содержание предметной области «Курсы по выбору» должно определяться образовательным учреждением, исходя из особенностей региона и потребностей обучающихся».

Представьте: дано 6 предметных областей, из каждой надо выбрать учебный курс, всего 7. Значит, лишь из одной области можно выбрать два курса. Например, физику, химию и биологию вместе выбрать нельзя! А если ученик выбирает физику и химию, то уже нельзя совместить русский язык с

литературой или алгебру с геометрией. Это – глубокая деградация образовательной программы. Она будет производить именно человека массы.

В 90-е годы учебный план в основном повторял структуру программы советской школы. Это и был тот комплекс дисциплин, который давал целостное знание об Универсуме и позволял молодежи говорить и мыслить на языке одной большой культуры.

Стандарт касается только старших двух классов школы – 10 и 11-го. Учебные планы основной школы могут в какой-то мере компенсировать недостатки Стандарта. Однако возможности такой коррекции невелики. Во-первых, последние два класса интегрируют все полученные ранее знания на пике интеллектуальной формы ученика. Это – венец школьной программы. Во-вторых, мы не знаем, каков будет стандарт для основного общего образования. Разработка стандарта общего образования второго поколения начата в 2005 году, но еще не завершена.

В российской школе (как было и в советской) все предметы учебного плана даются на уровне, позволяющем продолжить профессиональное образование в вузе. Теперь Стандарт вводит три разных уровня обучения: интегрированный (общеобразовательный), базовый и профильный. Первые два уровня - ознакомительные, для общего культурного развития. Среднему образованию в привычном смысле слова соответствует лишь профильный уровень. Только обучение на профильном уровне позволяет «решать задачи освоения основ базовых наук, подготовки к последующему профессиональному образованию».

Значит, чтобы учиться в вузе, надо освоить вузовские дисциплины на профильном уровне полной средней школы. Позволяет ли это государственный Стандарт? Нет, не позволяет. Вновь приведем этот пункт: «Реализация задач обязательной части учебного плана обеспечивается выбором одного (двух) учебных предметов, курсов из каждой предметной области (но не более 7 учебных предметов). При этом три (четыре) учебных предмета из всех предметных областей изучаются на профильном уровне и три (четыре) на базовом или интегрированном (общеобразовательном) уровне».

Не все, а три-четыре предмета можно будет изучить в школе на уровне, достаточном для учебы в вузе. Но, в России нет вузов с тремя предметами в учебном плане! Как же будет компенсирован возникающий при введении Стандарта разрыв между средней и высшей школой? Возможно, путем дополнительных платных занятий в школе. Но этот ресурс невелик - лишь небольшая часть родителей сможет оплатить хорошее образование. Значит, вузы, чтобы не потерять потенциальных слушателей, станут снижать качество своего образования и квалификацию своих выпускников. Стандарт - инструмент быстрого падения уровня всего российского образования, а также сегрегации в доступе к образованию детей из «низших классов». Это - главный смысл реформы. А в тексте Стандарта сказано: «Стандарт направлен на обеспечение доступности получения качественного среднего (полного) общего образования»!

Перейдем к функции воспитания школьников. Читаем: «Стандарт направлен на обеспечение духовно-нравственного развития, воспитания и социализации обучающихся». В чем же заключается эта направленность, каковы параметры и показатели духовно-нравственного развития, какие средства предлагаются для воспитания? Вот ответ: «В основе Стандарта лежит системно-деятельностный подход, который обеспечивает формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию, активную учебно-познавательную деятельность обучающихся...».

Но, как может тот или иной «подход» к составлению одного из тысяч документов обеспечить сдвиги в социальном процессе, о котором идет речь!

Каждый раздел изобилует бессодержательными фразами: «Стандарт ориентирован на становление личностных характеристик выпускника («портрет выпускника школы»): любящий свой край и свою Родину, уважающий свой народ, его культуру и духовные традиции, ... владеющий основами научных методов познания... и т.д.».

Предложенный Министерством Стандарт выходит за рамки компетенции не только Минобрнауки, но и российского Правительства. Он претендует на то, чтобы задать не просто структуру образовательных программ средней школы, но и структуру и смыслы обязательной для граждан России идеологии. Главный пункт требований к личному знанию выпускника школы, которые устанавливает этот Стандарт, таков: «Личностные результаты освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования должны отражать ... сформированность гражданской позиции выпускника как ... осознающего и принимающего свою ответственность за благосостояние общества, ... осознанно принимающего традиционные национальные и общечеловеческие гуманистические и демократические ценности, ориентированного на ... развитие российского гражданского общества в контексте прогрессивных мировых процессов...».

Кто дал Министерству такие полномочия? Российское общество в настоящее время переживает тяжелый социальный и культурный кризис, оно расколото по интересам и ценностям. Острый конфликт возник между «традиционными национальными» и «общечеловеческими демократическими» ценностями. Поиск гражданского согласия идет трудно, требует осторожности и мудрости и от государства, и от общества. Но попытка задавать жесткие идеологические установки превратит российскую школу в арену острых конфликтов.

Каждая «ценность», перечисленная в Стандарте, породит у школьников множество вопросов по существу. В разных школах в разных регионах ученики дадут разные, во многом взаимоисключающие трактовки. Так же будут составлены тесты ЕГЭ. Какие трактовки будут признаны правильными? Очевидно, что те, которые согласуются с представлениями «сильных мира сего». Тем самым, образовательная программа войдет в открытое противоречие со Статьей 13 Конституции РФ, которая устанавливает: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Стандарт входит в неразрешимое противоречие с Конституцией Российской Федерации и, шире, со всей системой социальных прав. Критерием оценки освоения основной образовательной программы средней школы он делает «сформированность основ личностного саморазвития и самовоспитания на основе общечеловеческих нравственных ценностей и идеалов российского гражданского общества». В современном обществе сертификат об освоении программы средней школы - «входной билет» для получения места во всех социальных группах и слоях. И вот, в число требований к соискателю этого «билета» включаются неизмеримые и неосязаемые сущности - общечеловеческие ценности и идеалы российского гражданского общества.

Красивые слова, которые заменяют смысл понятий в п. 9) раздела 8 Стандарта, есть продукт демагогии.

За приемлемые рамки выходит и общий для всего документа дефект - нарушение меры. Требования, предъявляемые к программе средней школы, неадекватны ни структуре мышления подростков, ни типу знаний и умений школьных преподавателей. Например, вводятся такие требования: «Умение самостоятельно определять цели и составлять планы в различных сферах деятельности, ... владение навыками исследовательской деятельности». Это жонглирование словами, недопустимое для стандартов. Авторы Стандарта не понимают того, что они требуют от школы и учеников.

Установки, согласно которым должны разрабатываться учебные программы, в Стандарте по большей части представляют собой сентенции, не имеющие методологической ценности, а чаще всего, бессодержательный поток слов. Непрерывно идет обращение к «базовым национальным ценностям российского общества», о которых российское общество не договаривалось и о которых даже не слышало.

Как можно заставить школьников следовать программе, в основу которой положены «социальная солидарность и традиционные религии России»? Само понятие социальной солидарности в российском обществе есть сегодня предмет острого идеологического конфликта - чьи критерии будут положены в основу школьной программы «социализации обучающихся»? Зачем сегодня раскалывать и срамливать общности учащихся и учителей этим конфликтом?

Школам предписываются задачи, для решения которых они не обладают ресурсами. Никаких механизмов для компенсации их отсутствия Стандарт не предлагает.

Наконец, можно предвидеть фатальные последствия и в познавательном, и в социальном плане отказа от дисциплины в широком смысле слова. Поразительно, но в Стандарте нет ни слова об обязательном характере среднего образования в России. Учиться - большой труд, а ребенок и подросток еще не выработали в себе духовных инструментов, заставляющих тянуть эту лямку по доброй воле. Если не подчинить их дисциплине, полагаясь на «духовно-нравственные» мотивы, то их жизненный путь с большой вероятностью будет деформирован уже в ранние годы. Поэтому обязанность учиться - социальное благо.

Обеспечение этого блага требует от государства и общества больших усилий и средств. Уже в самом начале реформ государство попыталось сбросить с себя свою долю обязанности. Как мы помним, в июне 1972 г. впервые в мире было предусмотрено всеобщее обязательное бесплатное среднее образование молодежи. Эта обязанность была закреплена в Конституции СССР 1977 г. После ликвидации СССР, в апреле 1992 г., в Конституции РСФСР 1978 г. норма об обязательности среднего образования была исключена. Сохранилась лишь обязательность основного общего образования, подтвержденная в ст. 43 Конституции РФ 1993 г. Но в 2007 г. федеральным законом была снова введена обязательность среднего (полного) общего образования (ст. 19 Закона РФ «Об образовании» в ред. Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 194-ФЗ). Умалчивать об этом важном «условии реализации образовательной программы» нельзя!

Как соотносится Стандарт с принципом обязательности? Обязательным является тяжелый труд по освоению тех дисциплин, которые государство признало необходимыми для страны в среднесрочной перспективе. А Стандарт «отпускает» государство от бремени этой власти.

Стандарт требует «индивидуализации процесса образования, в том числе посредством самостоятельного проектирования обучающимися образовательной деятельности и эффективной самостоятельной работы по реализации индивидуальных образовательных планов в сотрудничестве с педагогами и сверстниками».

Но «индивидуальные образовательные планы», составляемые для себя большинством подростков, будут планами освоения наименее трудоемких предметов. Прежде всего «пострадают» при данном выборе жесткие, строгие дисциплины. Из учебных планов будут «вымываться» физика и химия, алгебра и тригонометрия. России грозит «культура лени и вседозволенности» - так называют западные социологи уклад «школы для массы».

Это не должно случиться!

Рекомендательный список литературы для чтения при обучении в школе

Учитывая те чудовищные изменения, которым подвергается система российского образования, возглавляемая реформатором Андреем Фурсенко, мы считаем, что необходимо опираться на лучшие традиции образования, которые были в Советском Союзе. Исходя из этого, сторонники проекта «Совшкола», координируя свои возможности с помощью портала «Sovschola» и форума сайта Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), опираясь на советский опыт, опыт советского школьного образования, попытались составить рекомендательный список литературы для чтения в школе. Одной из важнейших целей создания подобного списка было желание участников сохранить советское наследие и использовать его как фактор будущего.

Практически значимым эта работа оказалась по следующей простой причине. Дело в том, что в условиях нескончаемого реформирования, которое осуществляют «ученые мужи» из министерства, дать своему ребенку приемлемое образование становится все сложнее и сложнее. Иногда проблема решается домашним обучением или наоборот обучением в хорошо подобранной школе. Однако в широкой социальной перспективе это выходом не является: во-первых, обучение на дому порождает серьезные проблемы с социализацией ребенка, а во-вторых, попытка найти школу «поприличней» также связана с рядом специфических проблем. Элитные и платные учебные заведения могут внутри себя очень сильно отличаться от своего внешнего облика, а главное нельзя сказать, что регресс в системе образования их не касается вообще. К примеру, вузовские преподаватели говорят о том, что даже выпускники-отличники гимназий очень часто не знают того, что должен был знать и знал средний выпускник обыкновенной советской школы. То есть проблемы касаются практически всех уровней системы образования.

В таких условиях возникает очень серьезный спрос на то, чтобы школьное образование было дополнено интенсивным домашним самообразованием, в той или иной мере происходящем под присмотром родителей.

Первый вопрос, который встанет в таком случае перед родителями, - это вопрос о списке литературы для чтения. Именно он и предложен сторонниками портала «Совшкола», пытавшимися сохранить в списке лучшие традиции советского школьного образования.

Это ни в коем случае не копирование советских списков литературы (тем более что они отличались в зависимости от года своего выхода), а творческая попытка сохранить традиции на будущее. В этом как раз и состояла одна из целей создания портала «Совшкола» - сохранение советского наследия в сфере науки, образования, искусства, культуры и его использование как «фактора нашего будущего».

Итак, журнал «Совшкола» представляет подготовленный своими сторонниками список литературы для чтения. Последнее, на что мы позволим

обратить свое внимание, состоит в том, что список носит ориентировочный характер (не исключено, что он будет еще дорабатываться), а обязательные для изучения произведения в нем выделены жирным шрифтом.

Литература для дошкольников

А.С. Пушкин. «Сказка о рыбаке и рыбке»
П.П. Бажов. «Серебряное копытце» и др. детские сказки
В.Гауф. «Маленький Мук»
Дж.Радари. «Чем пахнут ремесла»
Г.Б. Остер. «Котенок по имени Гав»

Начальная школа

Русские народные сказки: «Царевна-лягушка», «Сестрица Аленушка и братец Иванушка», «Иван-царевич и Серый волк», «Сивка-бурка», «Каша из топора» и др.

Русские былины: «Добрыня Никитич», «Добрыня и Змей», «Исцеление Ильи Муромца», «Илья Муромец и Соловей Разбойник», «Илья Муромец и Поганое Идолище», «Алёша Попович и Тугарин Змеевич», «Святогор-богатырь», «Соловей Будимирович», «Садко», «Вольга Всеславьевич», «Вольга и Микула Селянинович»

Небылицы

Скороговорки

Стихотворения для детей следующих авторов: А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, В.А. Жуковский, А.А. Блок, И.А. Бунин, А.А. Григорьев, С.А. Есенин, К.Д. Бальмонт, И.С. Никитин, Н.А. Некрасов, В.Ф. Одоевский, Н.М. Рубцов, В.С. Соловьев, И.З. Суриков, Н.А. Заболоцкий, А.К. Толстой, А.Н. Толстой, Ф.И. Тютчев («**Зима недаром злится...**» и др.), А.А. Фет, М.И. Цветаева и др.

С.Т. Аксаков. «Аленький цветочек», «Как кошки ловят рыбу», «Гнездо», «Лебедь»

В.В. Бианки. «Лесная газета на каждый год», «Лесные сказки и небылицы»

А.С. Пушкин. **Сказки:** «Сказка о царе Салтане», «У лукоморья дуб зеленый», «Сказка о золотом петушке», «Сказка о мертвой царевне и семи богатырях», «Сказка о медведихе»

В.М. Гаршин. «Лягушка-путешественница»

Д.Н. Мамин-Сибиряк. «Серая шейка», «Сказка про славного царя Гороха и его прекрасных дочерей царевну Кутафью и царевну Горошинку», «Зимовье на Студеной», «Сказка про Воробья Воробеича, Ерша Ершовича и весёлого трубочиста Яшу», «Сказочка про Козявочку», «Сказка про Комара Комаровича - длинный нос и про мохнатого Мишу – короткий хвост», «Ванькины именины», «Сказка о том, как жила-была последняя Муха», «Сказочка про Воронушку - чёрную головушку и жёлтую птичку Канарейку», «Умнее всех», «Притча о Молочке, овсяной Кашке и сером котике Мурке», «Пора спать»

М.Горький. «Про Иванушку-дурачка», «Самовар», «Воробьишко»

В.И. Даль. «Про мышью ушастую, да про воробья богатого», «Девочка-снегурочка»

А.И. Куприн. «Слон»

Н.А. Некрасов. «Дед Мазай и зайцы», «Мороз, Красный нос», «Крестьянские дети»

С.Я. Маршак. «Двенадцать месяцев», «Вот такой Рассеянный», стихотворения

В.Ф. Одоевский. «Городок в табакерке»
В.П. Катаев. «Дудочка и кувшинчик»
М.М. Пришвин. «Кладовая Солнца», «Моя родина», «Лесной хозяин»
М.И. Соколов-Микитов. Рассказы для детей
А.Т. Твардовский. «Ленин и печник»
А.Н. Толстой. «Два брата». Сказки для детей
Л.Н. Толстой. Рассказы для детей: «**Филипок**», «**Лев и собачка**», «Прыжок», «Акула», «Булька», «Котенок», «Птичка», «Зайцы», «Лебеди», «О муравьях», «Как волки учат своих детей»
А.П. Чехов. «Каштанка», «Детвора», «Гриша», «Ванька», «Событие», «Дома»
И.С. Тургенев. «Бежин луг» и др.
К.И. Чуковский. «**Федорино горе**», «Тараканище», «Айболит», «Мойдадыр»
К.Д. Ушинский. «Никита Кожемяка»
Е.Л. Шварц. «Сказка о потерянном времени»
Ю.Тувим. «Паровоз» и др. стихотворения
Р.Киплинг. «Рикки-Тикки-Тави»
Сказки зарубежных авторов: Ш.Перро («Золушка», «Кот в сапогах», «Синяя борода» и др.), Г.-Х. Андерсена («Стойкий оловянный солдатик», «Гадкий утенок», «Русалочка», «Снежная королева», «Новое платье короля» и др.), братьев Гримм («Горшочек каши» и др.), В.Гауфа («Маленький Мук» и др.) и др.
Рассказы о путешественниках: Афанасии Никитине, Фернанде Магеллане, Марко Поло, Д.Куке и др.

Произведения для внеклассного чтения

Э.Н. Успенский. «Дядя Федор, пес и кот», «Крокодил Гена и его друзья», «Чебурашка и его друзья», «Отпуск крокодила Гены»
Н.Н. Носов. «Приключения Незнайки и его друзей», «Незнайка на Луне». Сборники рассказов: «Приключения Коли и Миши», «Затейники», «Фантазеры»
В.Коржиков. «Веселое мореплавание Солнышкина», «Солнышкин плывет в Антарктиду»
В.В. Вересаев. «Братишка», «Похвалите меня»
Л.И. Давыдычев. «Друзья мои, приятели», «Лёлишна из третьего подъезда»
В.О. Драгунский. «Денискины рассказы»
Н.Д. Телешов. «Крупеничка»
Н.Павлов. «Большая путаница»
А.Шманкевич. «Боцман знает все»
Г.Демькина, Г.Балл. «Алошка»
Дж.Радари. «Чиполлино»
А.Милн. «Винни-Пух и все-все-все» (в переводе Б.Заходера)
Л.Кэрролл. «Алиса в стране чудес», «Алиса в Зазеркалье», стихотворения
А.Линдгрэн. «Пеппи – Длинный чулок», «Малыш и Карлсон, который живет на крыше», «Расмус-Бродяга», «Эмили из Леннеберги»
С.Лагерлеф. «Чудесное путешествие Нильса с дикими гусями»
П.Треверс. «Мери Поппинс» (в переводе Б.Заходера)

Средняя школа

5-7 классы

Русские народные сказки: «Два Ивана – солдатских сына», «Финист – Ясный Сокол», «Марья Моревна», «Бой на калиновом мосту» и др.

Русские пословицы

Русские поговорки

Русские и советские частушки

Русские народные песни

Древнерусская литература: «Повесть временных лет» (фрагменты), «Слово о полку Игореве» (в обработке В.А. Жуковского, в обработке Н.А. Заболоцкого), «Слово о разорении Рязани Батыем» (фрагменты), «Житие Бориса и Глеба», «Поучение Владимира Мономаха», «Сказание о Петре и Февронии Муромских», «Житие протопopa Аввакума»

Гомер. «Илиада» (фрагменты), «Одиссея» (фрагменты)

Сказки народов Советского Союза

П.П. Бажов. Сказки

П.П. Ершов. «Конек-Горбунок»

Стихотворения следующих авторов: С.А. Есенин, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет, К.Д. Бальмонт, А.Н. Плещеев и др.

И.А. Крылов. **Басни:** «Стрекоза и муравей», «Мартышка и очки», «Ворона и Лисица», «Квартет», «Лебедь, Щука и Рак», «Свинья под Дубом», «Волк и Ягненок», «Демьянова уха», «Лжец», «Любопытный», «Две бочки», «Волк на псарне», «Осел и Соловей», «Лягушки, просящие Царя» и др.

А.В. Кольцов. «Косарь», «Разлука»

А.П. Чехов. **Рассказы:** «Лошадиная фамилия», «Пересоллил», «Хамелеон», «Толстый и тонкий», «Злоумышленник», «Налим», «Смерть чиновника», «Хирургия», «Размазня», «На мельнице», «Волк», «Переполох», «Егерь», «Госка», «В аптеке», «Дом с мезонином», «Анна на шее» и др.

А.С. Пушкин. «**Руслан и Людмила**», «Песнь о Вещем Олеге», «Сказка о попе и работнике его Балде», «**Повести Белкина**» («Выстрел», «Метель», «Гробовщик», «**Станционный смотритель**», «Барышня-крестьянка»)

Н.В. Гоголь. «**Вечера на хуторе близ Диканьки**» («Сорочинская ярмарка», «Вечер накануне Ивана Купала», «Майская ночь, или Утопленница», «Пропавшая грамота», «Ночь перед Рождеством», «Страшная месть», «Иван Федорович Шпонька и его тетюшка», «Заколдованное место»)

Л.Н. Толстой. «Какая бывает роса на траве», «Куда девается вода из моря» и др. рассказы

И.С. Тургенев. «**Му-му**»

А.Н. Толстой. «Русский характер» и др. повести и рассказы

А.П. Гайдар. «**Тимур и его команда**», «Мальчиш-Кибальчиш», «Голубая чашка», «На графских развалинах», «Чук и Гек»

Сказания о путешествиях Симбада-морехода (из сборника сказок «Тысяча и одна ночь»)

Произведения для внеклассного чтения

А.И. Куприн. «Белый пудель»

А.Н. Толстой. «Золотой ключик, или приключения Буратино»

Ю.К. Олеша. «Три толстяка»
 Г.Н. Троепольский. «Белый бим – черное ухо»
 В.Г. Распутин. «Уроки французского»
 А.С. Некрасов. «Приключения капитана Врунгеля»
 П.И. Лагин. «Старик Хоттабыч»
 Л.Ф. Воронкова. «Старшая сестра» и др. повести
 А.М. Волков. Цикл сказок о Волшебной стране (в 7 частях): 1. «Волшебник Изумрудного города»; 2. «Урфин Джюс и его деревянные солдаты»; 3. «Семь подземных королей»; 4. «Огненный бог Марранов»; 5. «Желтый туман»; 6. «Тайна заброшенного замка»
 С.Писахов. Сказки
 В.А. Обручев. «Земля Санникова», «Плутония»
 Кир Булычев. «Лиловый шар», «Девочка с Земли» и др.
 Д.Дефо. «Жизнь и приключения Робинзона Крузо»
 Джером К. Джером. «Трое в лодке, не считая собаки» и др. повести
 Р.Киплинг. «Маугли». Стихотворения
 М.Сервантес. «Дон-Кихот»
 А.Сент-Экзюпери. «Маленький принц», «Планета людей»
 Дж.Свифт. «Путешествие Гулливера»
 В.Скотт. «Айвенго»
 М.Твен. «Приключения Тома Сойера», «Приключения Гекельберри Финна», «Янки при дворе короля Артура», «Журналистика в Теннесси»
 А.Дюма. «Три мушкетера»

8-9 классы

Стихотворения поэтов пушкинской поры: Е.А. Баратынского, П.А. Вяземский, Д.И. Давыдова, А.А. Дельвига, В.К. Кюхельбекера, К.Ф. Рылеев и др.

Стихотворения отечественных авторов: И.А. Бунина, А.А. Григорьева, А.А. Блока, Н.А. Заболоцкого и др.

Стихотворения о Великой Отечественной войне К.М. Симонова, А.Т. Твардовского, В.С. Высоцкого и др.

Стихотворения зарубежных поэтов: Д.Байрона, Г.Гейне, Ф.Шиллера, Р.Бернса, Р.Киплинга и др.

М.В. Ломоносов. **Стихотворения:** «Ода на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 г.», «Разговор с Анакреоном», «Случились вместе два астронома в пиру»

Г.Р. Державин. **Стихотворения:** «Снигирь», «Признание», «На птичку», «Памятник», «Река времен»

Н.М.Карамзин. «Бедная Лиза»

Н.В. Гоголь. «**Мертвые души**», «Миргород» («Старосветские помещики», «**Тарас Бульба**», «Вий», «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем»), «Петербургские повести» («Невский проспект», «Нос», «Портрет», «**Шинель**», «Записки сумасшедшего», «Коляска»). Пьесы: «**Ревизор**», «Женитьба», «Игроки», «Утро делового человека», «Тяжба», «Лакейская», «Отрывок» и др.

В.А. Жуковский. **Стихотворения:** «Суд Божий над епископом», «Светлана», «Кубок», «Спящая царевна», «Лесной царь», «Перчатка». «Сельское кладбище» и др.

Д.И. Фонвизин. «**Недоросль**», «Бригадир»

А.С. Грибоедов. **«Горе от ума»**

А.С. Пушкин. **«Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Пиковая дама», «Дубровский», «Арап Петра Великого»** и др. Поэмы: **«Медный всадник», «Полтава», «Бахчисарайский фонтан», «Кавказский пленник», «Цыганы», «Братья-разбойники»** и др. Драматургия: **«Борис Годунов», «Русалка», «Маленькие трагедии»** («Скупой рыцарь», «Моцарт и Сальери», «Каменный гость», «Пир во время чумы»). **Стихотворения:** «Во глубине сибирских руд», «К Чаадаеву», «И.И.Пушину», «Зимнее утро», «Зимний вечер», «Узник», «Я вас любил: любовь еще, быть может...», «Я помню чудное мгновенье...», «Анчар», «...Вновь я посетил...», «Птичка», «Туча», «Еще дуют холодные ветры...», «Бесы», «Жених», «Зимняя дорога», «К Чаадаеву», «19 октября», «На холмах Грузии...», «Мадонна», «Арион», «Признание», «Поэт», «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» и др.

Л.Н. Толстой. **«После бала», «Детство», «Отрочество», «Юность»**

М.Горький. Повести и рассказы: **«Детство», «Песня о Буревестнике», «Песня о Соколе»** и др.

В.Г. Короленко. **«Слепой музыкант», «Чудная», «Река играет», «Без языка», «Огоньки», «Мгновение», «История моего современника»** и др.

М.Ю. Лермонтов. **«Герой нашего времени», «Мцыри», «Бородино», «Маскарад», «Беглец», «Песнь про купца Калашникова», «Демон».** **Стихотворения:** «Смерть поэта», «Кавказская пленница», «Утес», «Листок», «Парус», «Тучи», «Три пальмы», «Родина», «Выхожу один я на дорогу...», «Смерть Поэта», «Молитва», «Когда волнуется желтеющая нива...», «Пророк», «Нищий», «Нет, не тебя так пылко я люблю...» и др.

В.В. Маяковский. **Стихотворения:** «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче», «Хорошее отношение к лошадям», «Рассказ о Кузнецкстрое и о людях Кузнецка» и др.

Н.А. Некрасов. **«Дедушка», «Русские женщины».** **Стихотворения:** «Школьник», «Родина», «Тройка», «Огородник», «Средь высоких хлебов затерялся...», «Железная дорога», «Размышления у парадного подъезда», «Соловьи», «На Волге», «Тройка», «Железная дорога», «Размышления у парадного подъезда», «В дороге», «Калистрат», «В полном разгаре страда деревенская...», «Внимая ужасам войны...», «Вчерашний день, часу в шестом...», «Огородник», «Еду ли ночью», «Перед дождем», «Мы с тобой бестолковые люди», «Маша», «Буря», «Памяти Белинского», «Забытая деревня», «Саша», «Песня Ерёмушке», «Зелёный Шум», «Плач детей», «Орина, мать солдатская», «Рыцарь на час», «Дедушка», «Зине (Подвинь перо, бумагу, книги...)», «Поэт и гражданин», «Сеятелям», «Несжатая полоса» и др.

И.С. Никитин. **«Утро», «Русь», «Юг и Север», «Встреча зимы», «Ярко звезд мерцанье...», «Лес», «Зимняя ночь в деревне», «Жена ямщика», «Староста», «Медленно движется время - веруй, надейся и жди», «Дедушка», «Нищий», «Падёт презренное тиранство», «Ярко звёзд мерцанье», «Ехал из ярмарки ухарь-купец», «Вырыта заступом яма глубокая»** и др. стихотворения

Н.С. Лесков. **«Левша», «Очарованный странник»**

А.П. Платонов. **«Юшка», рассказы**

М.Е. Салтыков-Щедрин. **Сказки:** «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Медведь на воеводстве».

А.А. Фадеев. **«Молодая гвардия»**

А.Т. Твардовский. **«Василий Теркин», стихотворения**

К.М. Симонов. **Стихотворения:** «Ты помнишь, Алеша», «Если дорог тебе твой дом», «Жди меня, и я вернусь...», «Суровая годовщина» и др.

Б.И. Полевой. **«Повесть о настоящем человеке»**

К.Г. Паустовский. Рассказы. «Повесть о лесах»

А.К. Толстой. «Князь Серебряный», «Колокольчики мои», «Средь шумного бала», «Не ветер, вея с высоты», «Спускается солнце за степи», «Острою секирою ранена берёза», «На нивы жёлтые нисходит тишина», «То было раннею весной», «Курган», «Василий Шибанов», «Князь Михайло Репнин», «Илья Муромец», «У приказных ворот...», «Сон Попова»

И.С. Тургенев. **Повести и рассказы:** «Ася», «Первая любовь», «Вешние воды», «Записки охотника», «Стихотворения в прозе», «Гамлет и «Дон-Кихот», «Встреча моя с Белинским», «Гоголь», «Андрей Колосов», «Степной король Лир» и др.
Стихотворения

Дж. Лондон. «Железная пята», «Зов предков», «Морской волк». **Повести и рассказы:** «Мексиканец» и др.

О'Генри. «Короли и капуста». **Повести и рассказы**

М.Твен. **Повести и рассказы**

У.Шекспир. «Гамлет», «Ромео и Джульетта», «Укрощение строптивой», «Сон в летнюю ночь», «Много шума из ничего», «Король Лир», «Отелло», «Макбет», «Ричард III», «Генрих IV» и др. Сонеты

О.Бальзак. **Повести и рассказы:** «Гобсек» и др.

Ж.-Б.Молер. **Пьесы:** «Мещанин во дворянстве», «Тартюф», «Смешные жеманницы», «Мизантроп», «Скупой», «Ученые женщины», «Мнимый больной» и др. пьесы

Произведения для внеклассного изучения

С.Т. Аксаков. «Детские годы Багрова-внука», «Семейная хроника»

А.И. Герцен. «Былое и думы», «Сорока-воровка»

В.П. Катаев. «Белеет парус одинокий», «Сын полка», «Хуторок в степи», «Зимний ветер», «Катакомбы»

Г.Г. Белых, Л. Пантелеев. «Республика Шкид»

Л.Касиль. «Кондуит и Швамбрания», «Три страны, которых нет на карте», «Черемыш, брат героя», «Дорогие мои мальчишки», «Будьте готовы, Ваше высочество!», «Улица младшего сына» (соавтор – М.Поляновский)

А.Н. Рыбаков. «Кортик», «Бронзовая птица», «Приключения Кроша» (трилогия о Кроше), «Выстрел» и др.

Б.Л. Васильев. «А зори здесь тихие», «Не стреляйте в белых лебедей»

Е.Ильина. «Четвертая высота»

Н.М. Гарин-Михайловский. «Детство Темы», «Гимназисты», «На практике»

Ю.Н. Тынянов. «Пушкин», «Кюхля», «Смерть Вазир-Мухтара»

Дж.Байрон. «Паломничество Чайльд Гарольда», «Гяур»

Б.Брехт. «Трехгрошовая опера», «Карьера Артура Уи», пьесы

Э.Т.А. Гофман. Сказки

В.Гауф. «Карлик-Нос» и др.

Д.Ф. Купер. «Последний из могикан», «Зверобой», «Лоцман», «Моникины», «Шпион», «Прерия», «Следопыт» и др.

М.Рид. «Белый вождь», «Квартеронка», «Оцеола, вождь семинолов», «Всадник без головы» и др.

В.Гюго. «Отверженные», «Собор Парижской богородицы»
Дж.Стейнбек. «Зима тревоги нашей», «Гроздь гнева», «Жемчужина», «К востоку от рая» и др.
Р.Киплинг. «Ким» и др.
Дж.Олдридж. «Последний дюйм» и др.
А.Камю. «Посторонний» и др. пьесы
Э.М. Ремарк. Романы
Б.Шоу. Пьесы
Дж.Остин. «Разум и чувствительность», «Гордость и предубеждение»
У.Вудсворт. «Лирические баллады»
Дж.Оруэлл. «Скотный двор», «1984» и др.
Э.Ростан. «Сирано де Бержерак»
Ч.Диккенс. «Приключения Оливера Твиста», «Домби и сын», «Дэвид Копперфилд», «Холодный дом» и др.
Л.Фейхтвангер. «Испанская баллада»
Ф.Саган. «Здравствуй, грусть»
Ш.Бронте. «Джейн Эйр»
Э.Бронте. «Грозовой перевал»
Э.Л. Войнич. «Овод»
Э. Хемингуэй. «Старик и море», «Прощай, оружие!», «Фиеста», «По ком звонит колокол»
А.Фолкнер. Рассказы
Дж.Сэлинджер. «Над пропастью во ржи».
А.Р. Беляев. «Человек-амфибия», «Голова профессора Доуэля» и др.
Ж.Верн. «С Земли на Луну», «Дети капитана Гранта», «20000 лье под водой», «Таинственный остров», «Властелин мира», «Пятнадцатилетний капитан», «Вокруг света за 80 дней», «Путешествие к центру Земли» и др.
Г.Уэллс. «Машина времени», «Человек-невидимка», «Война миров» и др.

Старшие классы

10-й класс

Ф.И. Тютчев. **Стихотворения:** «Цицерон», «Есть в осени первоначальной...», «Летний вечер», «Осенний вечер», «Умом Россию не понять...», «Весенние воды», «Нам не дано предугадать...», «Неохотно и несмело...», «Листья», «Что ты клонишь над водами...», «Фонтан», «Как весел грохот летних бурь...», «Весенняя гроза», «Бессонница», «Как под горячую золою», «О чём ты воешь, ветер ночной», «Море и утёс», «Слёзы людские, о слёзы людские», «Русской женщине», «О, как убийственно мы любим», «Предопределение», «Чему молилась ты с любовью», «Чародейкою Зимою», «Увы, что нашего незнанья...», «Я встретил вас - и всё былое», «Я очи знал, - о эти очи!» и др.

А.А. Фет. **Стихотворения:** «Еще весны душистой нега...», «Заря прощается с землею...», «Ель рукавом мне тропинку завесила...», «Скрип шагов вдоль улиц белых...», «Летний вечер тих и ясен», «Какая ночь! Как воздух чист...», «Это утро, радость эта...», «Бабочка», «Какая грусть! Конец аллеи...», «Печальная берёза», «На заре ты её не буди», «Я пришёл к тебе с приветом», «Уж верба вся пушистая», «Шепот, робкое дыханье», «Старый парк», «У камина», «Первая борозда», «На железной дороге» и др.

А.П. Чехов. **«Палата №6»**. Пьесы: «Вишневы сад», «Три сестры», «Дядя Ваня», «Чайка» и др.

Ф.М. Достоевский. **«Преступление и наказание»**, «Бедные люди», «Записки из Мертвого дома», «Идиот», «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы», «Игрок», «Униженные и оскорбленные», «Неточка Незванова», «Белые ночи», «Мальчик у Христа не елке» и др.

И.А. Гончаров. **«Обломов»**

А.Н. Островский. Пьесы: «Гроза», «Свои люди - сочтемся!», «Бедность не порок», «Доходное место», «Горячее сердце», «Бешенные деньги», «Волки и овцы», «Бесприданница», «Без вины виноватые», «Снегурочка», «На всякого мудреца довольно простоты», «Не все коту масленица», «Правда - хорошо, а счастье – лучше», «Таланты и поклонники», «Лес», «Последняя жертва» и др.

Н.А. Некрасов. **«Кому на Руси жить хорошо»**, «Коробейники», поэмы и стихотворения

А.И. Куприн. «Поединок», «Гранатовый браслет», «Олеся», «Юнкера», «Молох», «Тапер», «Гамбринус», «Листригоны», «Ю-ю», «Штабс-капитан Рыбников», «Изумруд», повести и рассказы

М.Е. Салтыков-Щедрин. «История одного города», «Господа Головлевы».

Сказки

И.С. Тургенев. **«Отцы и дети»**, «Рудин», «Накануне», «Дым», «Новь», «Дворянское гнездо» и др.

Л.Н. Толстой. Романы: **«Война и мир»**, «Анна Каренина», «Воскресение» и др. Повести и рассказы: **«Севастопольские рассказы»**, «Хаджи-Мурат», «Казачьи», «Крейцеров соната», «Живой труп», «Власть тьмы», «Смерть Ивана Ильича», «Отец Сергей» и др.

Н.Г. Чернышевский. «Что делать?»

И.-В. Гете. «Фауст», «Страдания юного Вертера», «Эгмонт». Стихотворения: «Лесной царь» и др.

Произведения для внеклассного изучения

А.И. Герцен. «Кто виноват?»

Д.Н. Мамин-Сибиряк. «Приваловские миллионы», «Горное гнездо», «Золото» и др.

Н.А. Добролюбов. «Перед дворцом», «Сила слова», «Безрассудные слёзы», «Ещё работы в жизни много», «О подожди ещё, желанная, святая», Бурного моря сердитые волны», «Пускай умру», «Милый друг, я умираю»

В.М. Гаршин. «Четыре дня», «Attalea princeps», «Красный цветок», «Художники», «Надежда Николаевна»

С.Д. Дрожжин. Стихотворения

Л.Н. Андреев. «Губернатор», «Рассказ о семи повешенных», «Красный смех», «Царь голод», «Жизнь человека»

В.Г. Белинский. Публицистика

К.М. Станюкович. «Грозный адмирал», «Куцый», «Максимка»

11-й класс

Поэзия Серебряного века (изучение нескольких авторов по выбору): И.В. Северянин, А.Белый, З.Н. Гиппиус, Н.С. Гумилев, Г.В. Иванов («Россия счастье. Россия свет...» и др.), В.И. Иванов, В.С. Соловьев, Н.С. Тихонов, С.Черный и др.

А.А. Блок. **Стихотворения:** «Россия», «На поле Куликовом», «Скифы», «На железной дороге», «О, я хочу безумно жить...», «Да. Так диктует вдохновенье...», «Сольвейг», «Ты - как отзвук забытого гимна...», «О доблестях, о подвигах, о славе...», «Летний вечер», «О, как безумно за окном...», «Ветер принес издалёка...», «О, весна без конца и без краю...» и др. «Двенадцать». Публицистика

А.А. Ахматова. **Стихотворения:** «Мужество», «А там мой мраморный двойник...», «Стихи о Петербурге», «Песня о песне», «Молитва», «Сразу стало тихо в доме...», «Я спросила у кукушки...», «Мне голос был. Он звал утешно...», «Дальний глас», «Муза». «Двустешие», «Пушкин», «Клятва», «Победителям», «Победа» и др. «Реквием»

М.И. Цветаева. **Стихотворения:** «Книги в красном переплете», «Моим стихам, написанным так рано...», «Идешь, на меня похожий...», «Бабушке», «С большою нежностью», «Стихи о Москве», «Родина»

С.А. Есенин. **Стихотворения:** «Отговорила роща золотая...», «Несказанное, синее, нежное...», «С добрым утром», «Я покинул родимый дом...», «Не жалею, не зову, не плачу...», «Низкий дом с голубыми ставнями...», «Я иду долиной. На затылке кепи...», «Собаке Качалова», «Край любимый! Сердцу снятся...», «Гой ты, Русь, моя родная», «Запели тесаные дроги», «О, верю, верю, счастье есть!», «Спит ковыль. Равнина дорогая», «Мелколесье. Степь и дали.», «Руси», «Русь бесприютная», «Русь советская», «Русь уходящая», «Ответ», «Мне осталась одна забава...», «Клен ты мой опавший», «Баллада о двадцати шести» и др. Поэмы: «Анна Снегина»

И.А. Бунин. **Стихотворения:** «Густой зеленый ельник у дороги...», «Осыпаются астры в садах...», «Перед закатом набежало...», «Вечер», «Слово», «Сказка», «Помню - долгий зимний вечер...», «Летняя ночь», «Первый утренник, серебряный мороз!..», «Еще и холоден и сыр...». Повести и рассказы: «Господин из Сан-Франциско», «Легкое дыхание», «Антоновские яблоки» и др.

М.Горький. **Повести и рассказы:** «Старуха Изергиль», «Макар Чудра», «В людях», «Мои университеты», «Челкаш», «Сказки об Италии», «Коновалов» и др. Пьесы: «На дне», «Мещане», «Враги», «Васса Железнова», «Егор Булычев и другие», «Старик», «Дети солнца» и др. Романы: «Мать», «Егор Булычев», «Дело Артамоновых», «Фома Гордеев» и др. **Публицистика:** «В.И. Ленин», «Лев Толстой», «А.П. Чехов», «В.Г. Короленко», «Сергей Есенин», «М.М. Коцюбинский», «О Ромене Роллане», «О Гарине-Михайловском» и др.

В.В. Маяковский. **Стихотворения и поэмы:** «Прозаседавшиеся», «Левый марш», «Товарищу Нетте-пароходу и человеку», «Нате!», «А вы могли бы?», «Послушайте!», «Хорошее отношение к лошадям», «Необычайное приключение...», «Подлиза», «Хорошо!», «Блек энд уайт», «Разговор с товарищем Лениным», «Поэма о В.И. Ленине». Пьесы: «Клоп», «Мистерия-буфф» и др.

А.А. Фадеев. «Разгром»

А.П. Платонов. **Повести и рассказы:** «Сокровенный человек», «В прекрасном и яростном мире», «Епифанские шлюзы», «Город Градов», «Река Потудань», «Волшебное кольцо», «Неизвестный цветок», «На заре туманной юности», «Котлован», «Ювенильное море» и др. Романы: «Чевенгур» и др.

В.С. Розов. **Пьесы:** «Вечно живые», «В поисках радости», «В добрый час», «В день свадьбы», «Традиционный сбор», «Кабанчик» и др.

Б.Л. Пастернак. Стихотворения: «Страшная сказка», «Ожившая фреска», «Весна», «Ложная тревога», «Доктор Живаго»

Н.А. Островский. **«Как закалялась сталь»**

Л.М. Леонов. Романы: «Русский лес», «Соть», «Барсуки», «Вор», «Пирамида» и др. Повести: «Взятие Великошумска», «Evgenia Ivanovna», «Саранча» и др. Пьесы: «Нашествие», «Золотая карета» и др.

М.А. Шолохов. **«Поднятая целина», «Судьба человека», «Тихий Дон», «Донские рассказы», «Они сражались за Родину»** и др.

К.М. Симонов. **Стихотворения.** «Дни и ночи», «Живые и мертвые», «Родина», «Атака», «Ты помнишь, Алеша, дороги Смоленщины...», «Майор привез мальчишку на лафете...», «Слава», «Через двадцать лет», «Жди меня, и я вернусь...», «Русские люди», «Случай с Польшинным», «Двадцать дней без войны», «Солдатами не рождаются», «Последнее лето»

А.Т. Твардовский. **Стихотворения:** «В тот день, когда окончилась война...», «Я убит подо Ржевом», «Я знаю, никакой моей вины...», «Дом бойца», «Перед войной», «Баллада о товарище» и др. Поэмы: «За далью - даль», «Геркин на том свете»

Б.И. Полевой. «Золото», «Глубокий тыл», «На диком берегу» и др.

А.Н. Толстой. **Повести и рассказы:** «Гадюка», «Чудаки», «Хромой барин», «Заволжье» и др. Романы: «Хождение по мукам», «Петр Первый», «Аэлита», «Гиперболоид инженера Гарина»

В.М. Шукшин. **Повести и рассказы:** «Сельские жители», «Характеры», «Там вдали», «Земляки», «Калина красная», «Я пришёл дать вам волю» и др.

Б.Екимов. **Повести и рассказы:** «Живая душа», «Человек для Раисы», «Чапурин и Юрка», «Доехала благополучно», «Солист какого-то оркестра», «Кто Саратова не любит», «Ночь исцеления», «Кардабон», «Мой товарищ Николай», «Музыка в соседнем дворе», «Кыля», «Старший брат», «Пара осенней обуви», «Родня», «Горький ветер земли», «Еще не лето», «Елка для матери», «Осенний пляж», «Последняя хата», «Переезд», «Путевка на юг», «Шурочкино племя», «Частное расследование» и др.

Ч.Т. Айтматов. «Джамиля», «Тополек мой в красной косынке», «Первый учитель», «Материнское поле», «Прощай, Гульсары!», «Белый пароход», «Пегий пес, бегущий краем моря», «И дольше века длится день», «Плаха», «Тополек мой в красной косынке» и др.

М.Л. Анчаров. «Теория невероятности», «Самшитовый лес», «Золотой дождь», «Этот синий апрель», «Как птица Гаруда», «Сода-солнце», «Записки странствующего энтузиаста», «День за днем» и др.

И.Э. Бабель. «Конармия», «Одесские рассказы» и др.

В.В. Быков. «Сотников», «Альпийская баллада», «Третья ракета», «Альпийская баллада», «Обелиск», «Дожить до рассвета», «Волчья стая»

В.И. Белов. «Привычное дело», «За тремя волками», «Плотницкие рассказы», «Вологодские бухтины» и др.

Ф.А. Абрамов. «Братья и сестры», «Две зимы и три лета», «Пути перепутья», «Деревянные кони», «Из рассказов Ольёны Даниловны», «Пелагея», «Алька» и др.

А.С. Макаренко. «Педагогическая поэма»

Произведения о Великой Октябрьской социалистической революции, Гражданской войне, трудностях послереволюционного времени (по выбору)

А.Н. Толстой. «Хождение по мукам»
А.С. Серафимович. «Железный поток»
В.В. Иванов. «Партизаны», «Бронепоезд 14-69», «Цветные ветра»
Д.А. Фурманов. «Чапаев»
Д.Д. Нагишкин. «Сердце Бонивура»
Н.Ф. Погодин. Пьесы: «Человек с ружьём», «Кремлёвские куранты», «Третья, Патетическая!»
А.Д. Салынский. «Мария»

Произведения о социалистическом строительстве (по выбору)

В.П. Катаев. «Время – вперед!»
Ф.В. Гладков. «Цемент», «Энергия»
Л.М. Леонов. «Соть»
М.С. Шагинян. «Гидроцентральный»

ВОВ в прозе советских писателей (обязательное изучение нескольких произведений по выбору)

В.Ф. Панова. «Спутники» и др.
Г.Я. Бакланов. «Пядь земли», «Мертвые сраму не имут», «Июль 41 года», «Почем фунт лиха» и др.
В.П. Некрасов. «В окопах Сталинграда» и др.
В.О. Богомолов. «Иван», «Момент истины» и др.
А.А. Бек. «Волоколамское шоссе»
Ю.В. Бондарев. «Батальоны просят огня», «Горячий снег», «Тишина», «Берег», «Выбор» и др.
Б.Л. Васильев. «В списках не значился» и др.
О. Гончар. «Знаменосцы» и др.
В.С. Гроссман. «За правое дело»
Э.Г. Казакевич. «Звезда»
И.П. Мележ. «Минское направление»
А.Н. Рыбаков. «Неизвестный солдат»
С.С. Смирнов. «Брестская крепость»
В.А. Титов. «Всем смертям назло»
А.Б. Чаковский. «Блокада», «Это было в Ленинграде»
Л.Космодемьянская. «Повесть о Зое и Шуре»
А.М. Адамович. Повести: «Хатынская повесть», «Каратели», «Я из огненной деревни» (в соавторстве с Л.И. Брылем). Роман «Партизаны»
А.А. Ананьев. «Танки идут ромбом»

ВОВ в советской драматургии (по выбору)

К.М. Симонов. «Русские люди»
Л.М. Леонов. «Нашествие»
В.С. Розов. «Вечно живые»
А.Д. Салынский. «Барабанщица»

А.Е. Корнейчук. «Фронт»

***ВОВ в советской поэзии* (обязательное изучение поэзии нескольких авторов по выбору)**

О.Ф. Берггольц. «Ленинградская поэма» и др.

М.И. Алигер. «Зоя», «Твоя победа» и др.

Ю.В. Друнина. «Я только раз видала рукопашный...», «Запас прочности», «Бинты», «Ты должна!», «Качается рожь несжатая...», «Зинка», «Целовались...» и др.

Джамбул Джабаев. «Ленинградцы, дети мои!»

М.В. Исаковский. «Враги сожгли родную хату...», «Катюша» и др.

В.И. Лебедев-Кумач. «Священная война» и др.

Р.Г. Гамзатов. «Мне кажется порою, что солдаты...», «Нас двадцать миллионов» и др.

М.Л. Матусовский, «С чего начинается Родина?» и др.

С.П. Гудзенко, «Перед атакой», «Нас не нужно жалеть...», «Память», «Моё поколение», «Отдых», «Подрывник», «Товарищи» и др.

Б.А. Слуцкий, «Последнюю усталостью устав...», «Кёльнская яма», «Госпиталь», «Память», «Памяти товарища», «Все слабели, бабы - не слабели...» и др.

Д.С. Самойлов, «Сороковые» и др.

Ю.Д. Левитанский, «Ну что с того, что я там был?» и др.

В.С. Шефнер.

А.П. Межиров.

А.А. Сурков. «В землянке» («Бьется в тесной печурке огонь...»), «Конармейская», «Песня защитников Москвы», «Атака», «Утро», «Видно, выписал писарь мне дальний билет», «Утро Победы» и др.

М.Н. Ножкин.

В.С. Высоцкий. «На братских могилах», «Две песни об одном воздушном бое», «Песня о конце войны», «Почему все не так? Вроде все как всегда...» и др.

А.А. Тарковский. «Суббота, 21 июня», «Стояла батарея за этим вот холмом», «Хорошо мне в теплушке» и др.

Ю.П. Воронов. «31 декабря 1941 года», «В блокадных днях мы так и не узнали...», «Опять война...»

Вяч.Попов. «Сын и отец» и др.

П.Сидоров. «О себе» и др.

Е.Иванов. «Медсестра», «Когда последний взрыв раздался» и др.

А.Пиневич. «На полустанке» и др.

***Советская поэзия* (обязательное изучение поэзии нескольких авторов по выбору)**

М.И. Алигер.

П.Г. Антокольский.

Н.Н. Асеев. Стихи и поэмы

Е.И. Винокуров.

Я.В. Смеляков. «Если я заболею», «Хорошая девочка Лида», «История», «Русский язык», «Милые красавицы России», «Национальные черты», «Земля», «Судьба» и др.

В.С. Высоцкий.

Р.Г. Гамзатов.

А.С. Кушнер. «Времена не выбирают» и др.
Н.М. Рубцов.
М.А. Светлов.
Н.С. Тихонов.
В.С. Шефнер.
А.П. Межиров.
Э.Межелайтис.
М.А. Светлов.
Ю.Смуул.
Ю.Марцинкявичус. Поэма «Кровь и пепел», стихотворения
Б.А. Ахмадулина.
А.А. Вознесенский.
Е.А. Евтушенко. «Хотят ли русские войны», «Братская ГЭС», «Казанский университет» и др.
Р.И. Рождественский. «Мамаев курган», «Баллада о маленьком человеке» и др.

Современная социально-нравственная проблематика в советской драматургии (по выбору)

В.С. Розов. «В поисках радости» и др.
А.И. Гельман. «Мы, нижеподписавшиеся», «Протокол одного заседания», «Обратная связь», «Наедине со всеми» и др.
А.Н. Арбузов. «Таня», «Годы странствий», «Иркутская история», «Старомодная комедия», «Жестокие игры», «Победительница», «Выбор», «Мой бедный Марат» и др.
А.В. Вампилов. «Старший сын», «Утиная охота», «Прошлым летом в Чулимске» и др.
С.И. Алешин. «Все остается людям», «Директор», «Восемнадцатый верблюд»
М.Ф. Шатров. «Погода на завтра» и др.
В.П. Катаев. «Квадратура круга»
А.М. Володин.
М.М. Роцин.
Л.М. Леонов. «Обыкновенный человек»

Произведения для внеклассного изучения (обязательное изучение нескольких произведений по выбору)

М.Н. Задорнов. «Амур-батюшка», «Далекий край», «К океану», «Гонконг», трилогия «Цунами», «Симода», «Хэда»
П.Л. Проскурин. «Любовь земная», «Судьба», «Горькие травы», «Исход» и др.
В.А. Кочетов. «Журбины»
А.С. Иванов. «Вечный зов», «Тени исчезают в полдень», «Повелитель»
С.П. Антонов. «Васька», «Дело было в Пенькове», «Разорванный рубль», «Дорогие черты»
А.Я. Яшин. «Рычаги», «Вологодская свадьба», «Баба Яга», «В гостях у сына»
И. Авижюс. «Потерянный кров»
М.Н. Алексеев. «Хлеб - имя существительное», «Ивушка неплакучая»
В.И. Амлинский. «Тучи над городом встали», «Жизнь Эрнста Шаталова»
А.А. Ананьев. «Межа», «Версты любви»

- В.О. Богомолов. «Зося» и др.
Г.Бокарев. «Сталевары»
Б.Л. Васильев. «Завтра была война», «Самый последний день», «Иванов катер»
В.В. Вересаев. «Без дороги», «Поветрие», «На повороте», «Два конца», «Состязание»
Г.Владимиров. «Большая руда», «Три минуты молчания»
А.М. Володин. «Фабричная девчѐнка», «Старшая сестра», «С любимыми не расставайтесь»
С.А. Воронин. «История одной поездки», «Стук в полночь», «Две жизни»
Ю.П. Герман, «Дело, которому ты служишь», «Дорогой мой человек», «Я отвечаю за все»
О. Гончар. «Тронка», «Циклон», «Бригантина»
С.А. Дангулов. «Дипломаты», «Кузнецкий мост»
И.М. Дворецкий. «Человек со стороны»
Е.Я. Дорош. «Дождь пополам с солнцем», «Иван Федосеевич уходит на пенсию»
Р.Достян. «Тревога»
И.П. Друцэ. «Каса Маре», «Птицы моей молодости», «Последний месяц осени»
Н.И. Дубов. «Жестокая проба», «Беглец», «Мальчик у моря»
В.И. Дудинцев. «Не хлебом единым»
В.Закруткин. «Матерь человеческая»
С.П. Залыгин. «На Иртыше», «Солёная падь»
В.А. Каверин. «Два капитана», «Открытая книга», «Косой дождь», «Школьный спектакль»
Э.Г. Казакевич. «Синяя тетрадь», «Приезд отца в гости к сыну», «При свете дня»
Ю.П. Казаков. «Голубое и зелёное», «Двое в декабре», «Северный дневник»
А.В. Калинин. «Суровое поле», «Цыган»
В.П. Катаев. «Маленькая железная дверь в стене», «Фиалка»
Ф.Кнорре. «Отец», «Родная кровь», «Ночной звонок»
В.М. Кожевников. «Знакомьтесь, Балуев», «Щит и меч», «Особое подразделение»
А.Е. Корнейчук. «Память сердца»
С.А. Крутилин. «Липяги», «Косой дождь», «Старая скворечня», «За косогором»
О.М. Куваев. «Территория»
В.Лацис. «К новому берегу», «Буря»
В.В. Липатов. «Деревенский детектив», «Серая мышь», «И это всё о нём...»
А.Е. Макаенок. «Затюканный апостол», «Трибунал», «Таблетку под язык»
Г.М. Марков. «Сибирь», «Строговы»
И.П. Мележ. «Люди на болоте», «Дыхание грозы»
Ю.М. Нагибин. «Чистые пруды», «Страницы жизни Трубникова», «Чужое сердце», «Ты будешь жить»
Г.Е. Николаева. «Битва в пути», «Жатва»
Е.Е. Носов. «За долами, за лесами», «Мост», «Белый гусь»
В.В. Овечкин. «Районные будни»
Г.И. Панджикидзе. «Седьмое небо»
В.Ф. Панова. «Евдокия», «Сережа»
В.Ф. Попов. «Разорванный круг», «Обретёшь в бою»

В.Г. Распутин. «Прощание с Матерой», «Деньги для Марии», «Последний срок», «Живи и помни»

А.Е. Рекемчук. «Время летних отпусков», «Молодо-зелено», «Товарищ Ганс», «Мальчики»

А.Д. Салынский. «Ложь для узкого круга», «Камешки на ладони»

С.Сартаков. «Не отдавай королеву», «Ледяной клад», «Философский камень»

Г.Серебряков. «Юность Маркса», «Похищение огня», «Вершины жизни»

Ю.Смуул. «Ледовая книга»

Л.С. Соболев. «Капитальный ремонт», «Зелёный луч»

М.А. Стельмах. «Кровь людская – не водица»

В.А. Солоухин. «Владимирские просёлки», «Капля росы», «Чёрные доски»

В.Ф. Тендряков. «Подёнка – век короткий», «Весенние перевёртыши»

В.А. Титов. «Раненый чибис»

Ю.В. Трифонов. «Предварительные итоги», «Обмен», «Нетерпение»

К.А. Федин. «Первые радости», «Необыкновенное лето», «Костер»

М.С. Шагинян. «Семья Ульяновых», «Билет по истории», «Первая Всероссийская», «Четыре урока у Ленина»

В.С. Шефнер. «Сестра печали»

И.Шимякин. «Сердце на ладони», «Криница»

А.П. Штейн. «Океан», «Гостиница «Астория», «Ленинградский проспект»

В.П. Астафьев. «Стародуб», «Кража», «Последний поклон», «Пастух и пастушка» и др.

Рекомендательный список кинофильмов о Великой Отечественной войне для использования при изучении литературы и истории

Изучение тем истории и литературы, посвященных Великой Отечественной и Второй мировой войн, для полноты картины необходимо дополнить списком наиболее значимых кинофильмов (документальных и художественных) о Войне.

Трагедия XX века (режиссер и автор сценария - Юрий Озеров, серии:

1. План Барбаросса

2. Незабываемый 1941 год

3. Разгром

4. Жаркое лето 1942 года

5. Сталинград

6. Операция «Уран»

7. Курская битва

8. Освобождение Киева

9. Минское кольцо

10. Русские идут!

11. Победа!)

Баллада о солдате (СССР, 1959, режиссер - Григорий Чухрай, в ролях: Владимир Ивашов и др.).

А зори здесь тихие (СССР, 1972, по одноименной повести Бориса Васильева, режиссер - Станислав Ростоцкий, в ролях: Владимир Ивашов, Елена Драпеко и др.).

Горячий снег (СССР, 1972, по одноименному роману Юрия Бондарева, режиссер - Гавриил

Егизаров).

Щит и меч (СССР, 1968, по одноименному роману В.М. Кожевникова, режиссер – Владимир Басов).

Живые и мертвые (СССР, 1964, по одноименному роману Константина Симонова, режиссер - Александр Столпер).

Они сражались за Родину (СССР, 1975, по одноименному роману Михаила Шолохова, режиссер - Сергей Бондарчук).

Судьба человека (СССР, 1959, по одноименной повести Михаила Шолохова, режиссер - Сергей Бондарчук).

Молодая гвардия (СССР, 1948, по одноименному роману Александра Фадеева, режиссер – Сергей Герасимов).

Долгие вёрсты войны (СССР, 1975, по мотивом повестей Василя Быкова, режиссер - Александр Карпов, автор сценария - Василь Быков).

Восхождение (СССР, 1976, по повести Василя Быкова «Сотников», режиссер - Лариса Шепитько).

Обратной дороги нет (СССР, 1970, режиссер - Григорий Липшиц, в ролях: Николай Олялин и др.).

Был месяц май (СССР, 1970, по мотивам повести Григория Бакланова «Почем фунт лиха», режиссер – Марлен Хуциев, автор сценария – Григорий Бакланов, в ролях: Александр Аржиловский, Петр Тодоровский, Сергей Шакуров, Владимир Гостюхин, Виктор Уральский, Игорь Класс, Леонид Трутнев, Николай Бадин, Вацлавас Бледис, Эугения Пleshките, Ришард Урбанович, Дитрих Каплун, Георгий Пруссов, Виктор Лазарев, Владимир Насонов, Евгений Пушко и др.) *Война уже закончилась, идет вторая неделя мирной жизни. В первые послевоенные дни в одной из немецких деревень у зажиточного немецкого крестьянина Рашке остонавливаются группа советских солдат.*

Слушайте, на той стороне (СССР, Монголия, 1971). Фильм о боях на реке Халхин-Гол в 1939 году

Через Гоби и Хинган (1981). Фильм о событиях завершающего этапа второй мировой войны - разгроме советскими и монгольскими войсками Квантунской армии милитаристской Японии в 1945 году.

Государственная граница (СССР, 1980-1988). Телевизионный сериал, рассказывающий о службе советских пограничников в т.ч. во время ВОВ.

Офицеры (СССР, 1971)

Судьба (СССР, по одноименному роману Петра Проскурина, режиссер - Евгений Матвеев). Второй фильм дилогии (первый - «Любовь земная»).

В бой идут одни старики... (СССР, в ролях: Леонид Быков, Алексей Смирнов и др.).

О тех, кого помню и люблю

Ожидание полковника Шалыгина

Командир счастливой «Щуки» (СССР, 1972, режиссер – Борис Волчек, в ролях: Владимир Кашпур, Владимир Иванов, Донатас Банионис, Елена Добронравова, Петр Вельяминов и др.). *1942-й год. Идет Великая Отечественная война. Немецкий флот готовится занять базу Северного флота СССР – Мурманск. Экипаж подводной лодки «Щ-721» выполняет сложнейшую боевую задачу по уничтожению вражеского транспорта с солдатами и боеприпасами на борту... В ответ фашисты открывают на подлодку напряженную охоту...*

На войне как на войне (СССР, 1968, по одноименной повести Виктора Курочкина, в ролях: Михаил Кононов, Борис Сичкин, Олег Борисов, Михаил Глузский, Виктор Павлов и др.).

Нормандия-Неман (СССР, 1960).

Вызываем огонь на себя

Дом, в котором я живу (СССР, 1957, режиссер – Лев Кулиджанов, в ролях: Жанна Болотова, Евгений Матвеев, Яков Сегель, Валентина Телегина, Николай Елизаров и др.). *На окраине Москвы заселяется новый дом. С этого и начинается рассказ о судьбах людей живущих в одной квартире. Впереди страшные годы войны - горечь утрат, холод, голод, расставания...*

Иваново детство (СССР, 1962, по мотивам рассказа Владимира Богомолова «Иван», режиссер – Андрей Тарковский, в ролях: Коля Бурляев, Валентин Зубков, Николай Гринько, Евгений Жариков, Валентина Малявина и др.).

Вечно живые (СССР, 1976, фильм-спектакль, по одноименной пьесе Виктора Розова, режиссеры: Олег Ефремов, Галина Волчек, в ролях: Олег Ефремов, Олег Даль, Антонина Богданова, Лилия Толмачева, Юрий Богатырёв, Марина Неёлова, Людмила Иванова, Игорь Кваша, Владислав Федченко, Станислав Садалский, Елена Коренева, Тамара Дегтярева, Елена Козелькова, Нина Дорошина, Галина Волчек, Авангард Леонтьев, Екатерина Маркова, Александр Вокач, Галина Соколова, Владимир Поглазов, Борис Сморгчов, Владимир Земляникин). *Москва, 1941 год, первые недели Великой Отечественной войны... В московской интеллигентной семье каждый по своему отвечает на вызов Войны: кто-то идет на фронт добровольцем; кто-то посвящает себя*

искусству, считая, что это не его война; кто-то работает в госпитале... Каждый делает свой выбор сам и сам же несет за него ответственность.

Летят журавли (СССР, по пьесе «Вечно живые» Виктора Розова, режиссер – Михаил Калатозов).

Падение Берлина

Хроника пикирующего бомбардировщика

Председатель

Крылья (СССР, режиссер - Лариса Шепитько).

Аты-баты шли солдаты

Повесть о настоящем человеке (СССР, 1948, по одноименному произведению Бориса Полевого, режиссер - Александр Столпер).

На всю оставшуюся жизнь (СССР, 1975, по повести Веры Пановой «Спутники», режиссер - Петр Фоменко).

Отец солдата

Балтийское небо (СССР, 1960, режиссер - Владимир Венгеров, в ролях: Михаил Ульянов, Людмила Гурченко, Олег Борисов, Петр Глебов и др.).

Проверка на дорогах

Подранки

Иди и смотри

Батальоны просят огня (СССР, 1985, по одноименной повести Юрия Бондарева).

Великая Отечественная (Неизвестная война) (СССР, США, 1978, док. сериал, 20 серий, режиссер - Роман Кармен).

Здесь твой фронт (СССР, 1983, режиссер – Эдуард Гаврилов, автор сценария – Геннадий Бокарев). *Во время войны на завод «Уралмаш» поступает приказ - в течение суток вдвое увеличить выпуск танков Т-34. Выполнение этого приказа требует исключительного напряжения физических и духовных сил всех работников завода.*

Брестская крепость (2010)

Вариант «Омега»

Путь в «Сатурн»

Конец «Сатурна»

Бой после победы

Тегеран-43

Дорогой мой человек (СССР, 1958, режиссер – Иосиф Хейфец, в ролях: Алексей Баталов, Лидия Штыкан, Юрий Медведев, Инна Макарова, Петр Константинов и др.)

Мефисто

Бессмертный гарнизон

До свидания, дети

Солдаты свободы

Победа (по одноименному роману Александра Чаковского)

Миссия в Москву (США, 1943)

Битва за Россию (США, 2007)

КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Книга Э.А. Зенкевича «Пять лет на площади (1987-1993 гг.)»

В марте 2011 г. вышла книга российского социолога Эдуарда Зенкевича «Пять лет на площади (1989-1993 гг.)». Автор много лет занимался статистическими оценками всех митингов в Москве, проходивших с начала перестройки и представил в своей книге обширный аналитический материал, касающийся митингов и др. массовых акций в период времени с 1989 по 1993 год.

Можно задаться вопросом, а проводил ли кто-то вообще подобные социологические исследования? Судя по всему, исследований такого уровня со столь большим временным охватом просто нет. А если кто-то и проводил анализ схожего типа, то это точно закрытая информация.

Содержательность и доступность изложения, применяемый автором метод анализа вкупе с возможностью получать информацию непосредственно на месте событий позволяют говорить о том, что книга будет полезна для общества, особенно людей, заинтересованных в осмыслении произошедших с Россией перестроечных и постперестроечных бед, а также для представителей научного и экспертного сообщества (социологов, политологов, историков, социальных и политических психологов и др.). Особенную актуальность исследование приобретает именно сейчас, когда широкие слои общества обнаруживают в себе глубокие социально-патриотические ожидания, нуждаются в понимании генезиса происходящего и ищут пути выхода из того чудовищного тупика, в который страну завели политические силы, возобладавшие в перестройку.

Предъявленный читателю анализ позволяет составить достаточно подробное представление о крупных общественно-политических событиях в Москве в период с 1989 по 1993 г.

Скачать книгу целиком можно на портале «Sovschola» по адресу: <http://sovschola.ru/experts/zenkevich-ea/pyat-let-na-ploshchadi-1989-1993-gg>.

«Актуальный архив» Сергея Кургиняна



В 2010 г. вышла книга «Актуальный архив»¹, в которой собраны основные ранние работы Сергея Кургиняна, написанные им в период с 1988 по 1993 год. Составители собрали наиболее значимые для современного читателя работы Сергея Ервандовича, дополнив при этом их необходимым справочным аппаратом, поскольку многие из упомянутых фигур и событий стерлись из общественной памяти.

Причины, побудившие составителей к переизданию ранних работ Кургиняна, разнообразны.

Наибольшее значение, наверное, имеет причина собственно политического характера. Политически актуальным написанное двадцать лет назад может быть только в одном случае – если сегодня мы движемся к «перестройке-2», и она сходна с той первой перестройкой, аналитике и концептуальной критике которой посвящены ранние работы Кургиняна. То есть как раз в том случае, про который сказано «Народ, забывший свою историю, обречен на то, чтобы пережить ее вновь». Народ вообще не должен забывать свое прошлое, но если кто-то навязывает ему вторую перестройку, а он чуть было не погиб в результате первой, то историю этой первой перестройки он в особой степени не имеет права забыть. Такова собственно политическая причина, послужившая причиной выпуска «Актуального архива». Но к ней все не сводится.

Не меньшее значение имеет причина научная или, точнее, методологическая. С.Е. Кургинян – не просто философ, политолог и политический аналитик, но и создатель и разработчик определенного аналитического метода. Исследование политического процесса отличается от исследования процессов физических, химических и так далее не тем, что теория политического (как и любого общественного) процесса якобы вообще не предполагает экспериментальной проверки, а тем, что роль такой проверки (конечно же, с многочисленными оговорками) играет свершившееся, то есть история. Очень часто крайне авторитетные теоретики науки утверждают, что политическая наука может заглянуть за временной «горизонт» максимум в полгода. Пусть каждый, кто прочтет статьи С.Е. Кургиняна, сам убедится, что разрабатываемый и применяемый им метод концептуальной аналитики позволил заглянуть за двадцатилетний горизонт.

Существует также немаловажная морально-политическая причина. Многие деятели перестроечной поры позже заявляли, что они представить не могли, чем именно кончатся их политические затеи. Что будто бы никто не мог даже предположить негативных результатов. При этом ссылаются на работы тех ученых, которые сулили триумфальное завершение начатых преобразований. В этой связи крайне важно напомнить, что о пагубных последствиях таких действий, как развал единой территории, обрушение

¹ Кургинян С.Е. Актуальный архив. Работы 1988-1993 годов. – М.: МОФ ЭТЦ, 2010. – 708 с.

ценностных опор общества, шоковый переход к рынку и так далее, эти политики на самом деле были предупреждены загодя. Такое напоминание имеет не только внутривнутриполитическую, но и внешнеполитическую цель. Ибо есть силы, которые хотят продолжить сходные эксперименты, обеспечив обществу «перестройку-2», а миру – аж глобальную перестройку. И они, и ведомая ими часть «мирового сообщества» не должны делать вид, что катастрофический результат их «благой» деятельности непредсказуем.

Наконец, есть причина экзистенциальная. Столь многие за последние двадцать лет по несколько раз меняли не только политическую позицию, но и позицию этическую, аксиологическую и так далее, что иногда кажется: отсутствие позиции есть свойство эпохи, за которое конкретные люди в каком-то смысле не ответственны. Предъявление читателю прецедента неизменяемости фундаментальных оценок и подходов, согласитесь, тоже немаловажно.

В целом же чтение ранних работ С.Е. Кургиняна и познавательно, и поучительно, и увлекательно. По крайней мере, для его сторонников, которых немало. А возможно, отнюдь не только для них.

Молодежь, пытливно интересующаяся собственной историей, в том числе и прежде всего – историей последнего десятилетия, к сожалению, находится на весьма скудном интеллектуальном пайке. И уж во всяком случае лишена альтернативных точек зрения на происходившее. Если под альтернативными точками зрения иметь в виду нечто, не укладывающееся в матрицу конспирологических мифов. Часть молодежи, входящая в политику, просто не понимает, какова цена повторного наступания на те же грабли, и убеждена, что ныне происходящее носит сугубо оригинальный характер. Развеять эти ложные убеждения поможет чтение данной книги.

Загрузить книгу можно на сайте Центра Кургиняна по адресу http://www.kurginyan.ru/books/actual_archive.pdf.

Сборник статей «Радикальный ислам: взгляд из Индии и России»



В 2010 г. под редакцией Сергея Кургиняна и Викрама Суда вышла книга «Радикальный ислам: взгляд из Индии и России»¹, подготовленная российскими и индийскими аналитиками и экспертами.

Авторы рассматривают в широком политическом, экономическом и философском контексте исторические и социальные аспекты появления и развития радикальных тенденций в исламе. Предметом изучения является также деятельность радикальных исламистских группировок. Особое внимание уделяется их участию в террористических акциях, направленных против конкретных государств Южной Азии. Исследуется степень угрозы овладения радикальными исламистскими террористическими группировками оружием массового поражения.

В условиях нарастания радикальных политических тенденций на Ближнем Востоке, Азии и Африке, которое приобрело новый характер в конце 2010-го – начале 2011-го годов, актуальность и важность книги для понимания мировых процессов только увеличивается.

Загрузить книгу можно на сайте Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна) по адресу http://www.kurginyan.ru/books/radical_islam.pdf.

¹ Радикальный ислам: взгляд из Индии и России / под ред. С.Кургиняна и В.Суда. – М.: МОФ ЭТЦ, 2010. – 484 с.

СВЕДЕНИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Ежемесячный Интернет-журнал «Совшкола» размещает статьи, обзоры и аналитические материалы по тематике портала с целью развернутого представления позиции авторов. Статьи и другие материалы (обзоры, результаты различного рода мониторингов, аналитические записки, отчеты о мероприятиях, предложения) просим направлять по следующему адресу электронной почты: articles@sovschola.ru.

Статьи можно представлять в виде файлов *doc* или *rtf* (файлы *docx* лучше не использовать), прикрепленных к письму. Тематика определяется актуальными проблемами различных сфер жизнедеятельности общества, полемики и некоторых предложений по разрешению наиболее актуальных проблем. Прежде всего это касается **образования, науки и техники, культуры, общества и политики**. Особое внимание журнал планирует уделять статьям, ориентированным на практиков в различных сферах (образование, политика, культура и т.д.). С интересом и вниманием будут восприняты работы, ориентированные на теоретические аспекты наук, причем как по гуманитарным наукам (философия, культурология, история и т.д.), так и по точным (математика, системный анализ, теория управления и т.д.), техническим и экономическим.

При полемике свою позицию необходимо фиксировать и обосновывать. Категорически не приветствуются статьи и материалы митингового стиля, идеологические лозунги и клише, прямая реклама политических взглядов, использование манипулятивных приемов. Критика позиций других авторов должна сопровождаться ссылкой на те положения автора, с которыми критик не согласен. Неаргументированная критика и бездоказательные утверждения, неуважительная и оскорбительная критика не допускается. Также не допускаются к размещению материалы:

- не по тематике журнала;
- не несущие полезной информации и/или снижающие интеллектуальный и моральный уровень журнала;
- не соответствующие законам РФ;
- содержащие прямые и косвенные оскорбления, ненормативную лексику, призывы к национальной розни, откровенные провокации и т.п.

Тематика журнала:

- ✓ Советское наследие как фактор будущего в культуре, науке, образовании
- ✓ Политология и политическая аналитика процессов в России и мире
- ✓ Общество и общественные процессы
- ✓ Философия и культурология
- ✓ История и историография
- ✓ Актуальные проблемы науки и техники
- ✓ Вопросы образования
- ✓ Экономика и производство
- ✓ Точные науки
- ✓ Искусство и культура

Совшкола

Выпуск 7
(Март 2011 г.)

Совшкола. – Вып. 7. (Март 2011 г.). – 2011. – 75 с. – URL:
<http://sovschola.ru/content/vypusk-7-mart-2011>.

Дата публикации: 24 марта 2011 г.
Количество печ. знаков – 194809

© Интернет-портал «Sovschola», 2011.